

## Говориться ли в Откровении 20:1-10 о будущем тысячелетнем царстве?

«Двадцатая глава есть кульминация Апокалипсиса в том смысле, что здесь показано торжество Царства Божия на земле. Эта глава вызывала наибольшие споры и недоумения, приковывала к себе наибольшее количество всевозможных исследователей, толкователей, комментаторов». (А. Мень, Читая апокалипсис (Беседы об Откровении святого Иоанна Богослова). Рига, 1992, стр. 154). Такое всестороннее внимание к 20-й главе книги Откровения связано с пониманием «тысячелетнего Царства». Буквальное толкование пророчества Откр 20:1-3 породило хилиазм (греч. χίλιας, «тысяча»), или милленаризм (лат. mille, «тысяча») – учение о наступлении на земле чувственного тысячелетнего царства Христова после Его второго пришествия. Конечно, вопрос о понимании тысячелетнего Царства является одним из наиболее загадочных, сложных и спорных вопросов в подлинном понимании книги Откровение. Но, несмотря на загадочность и таинственность вопроса о тысячелетнем Царстве мы постараемся его понять, поскольку свято верим, что существуют ключи к истинному пониманию образов содержащихся в Откровении. При этом мы по возможности воспользуемся современными экзегетическими методами толкования вкупе с патристическим, древнецерковным пониманием этого вопроса.

Проблема толкования 20-й главы книги Откровение очень важна, поскольку история свидетельствует о том, что хилиазм будоражил умы христиан на протяжении почти всех веков. «Хилиазма придерживались как некоторые еретики, так и ряд раннехристианских учителей церкви. В первые века н.э. он выражал веру в видимое торжество Бога на земле после господства антихристианских сил, которое проявлялось в гонениях на церковь. С концом эпохи гонений, для которой было характерно ожидание христианами скорого пришествия Христа, хилиазм постепенно исчезает. Последнее связано также с использованием аллегорического метода толкования библейских текстов и соответственно с интерпретацией церкви как духовного царства Божия для верующих, которым Бог ниспосылает свою благодать. Хилиазм как элемент вероучения вновь появляется в период Реформации, особенно у анабаптистов и английских индепендентов, а впоследствии у адвентистов, свидетелей Иеговы и в др. новейших, т.н. нетрадиционных религиях» (Новая философская энциклопедия. Том 4, 2010, стр. 298). Что удивительно, хилиазм в последнее время распространился и среди некоторых православных христиан. Поэтому разрешение этого вопроса является важной составляющей современной экзегетики.

Но какие существуют варианты толкования тысячелетнего периода описанного в Откр 20:1-4? Классифицировать ныне распространенные толкования тысячелетнего периода можно по трем направлениям:

**«Постмилленаризм»** («post» — после; т.е. «после тысячелетнего царства») предполагает, что тысяча лет, вероятно, имеет переносный смысл, означающий долгий период времени перед вторым пришествием Христа. В начале этого периода торжество Евангелия над всеми народами введет царство мира. Это царство будет длиться вплоть до второго пришествия Христа, Который и будет вершить окончательный суд... **Премилленаризм** («pre» — до; т.е. второе пришествие Христа произойдет до тысячелетнего царства.) предполагает, что тысячелетнее царство следует за пришествием Христа, Который явится, чтобы

начать Свое царство, а праведные умершие воскреснут и будут царствовать с Ним на земле на протяжении тысячи лет. После этого случится последнее восстание, которое будет сразу же подавлено, нечестивые умершие подвергнутся суду, и потом настанет вечность» (Тенни М.С. Мир Нового Завета. Вена, 1988, стр. 394, 395). Правда, нужно отметить, что Свидетели Иеговы придерживаются той точки зрения, что во время тысячелетнего периода «Иисус [на небе] не правит один. 144 000 человек [избранных христиан] «искуплены от земли», чтобы быть вместе с ним царями и священниками (Откровение 5:9, 10; 14:1, 3; Луки 22:28—30). Подданные Царства Бога [т.е. те, кто переживет Армагеддон и те, кто будет воскрешен на земле] будут всемирной семьей, состоящей из людей, которые подчиняются правлению Христа» (Познание, ведущее к вечной жизни, 1995 г., стр. 91, 92). **Амилленаризм** («а-» – отрицательная частица) предполагает, что «Миллениум начинается при воскресении Христа и закончится с его финальным пришествием. Этот взгляд называется амилленаризмом, хотя лучше назвать его более просто “начавшийся милленаризм”, так как “амилленаризм” является более неопределенным. Постмилленаризм и амилленаризм рассматривают пассаж (Миллениум) более последовательно, соответственно с символической интерпретацией» (Beale G. K. The Book of Revelation. A Commentary on the Greek Text. Cambridge, 1999. стр. 973). Для большей ясности добавим: амилленаристы полагают, что именно текущий церковный век является царством под предводительством Христа. Другими словами, амилленаристы придерживаются той точки зрения, что в будущем не будет никакого тысячелетнего Царства, а настоящий век и есть этот период.

В нашем исследовании мы будем обсуждать в основном толкования и позиции амилленаристов и премилленаристов. Но нужно также отметить, что общепринятая классификация толкований Откровения объединяет подходы толкования в четыре основные школы. Нас в данном случае интересует три школы толкования, т.к. они в большей мере связаны с пониманием тысячелетнего периода из Откр. 20:1-3. Следует, однако, оговориться, что эти подходы не могут в чистом виде быть отнесены к какой-либо школе, поскольку представляют собой синтез положений различных школ толкований.

*Подход идеалистов* (аллегорический, или иносказательный метод). Объясняет суть символики откровения Иоанна как аллегорическое описание борьбы между добром и злом и между христианством и язычеством. Позиция идеалистов отмечена отказом идентифицировать какие-либо образы в книге Откровение с определенными событиями будущего. Августин применял этот метод к пониманию тысячелетия в Откр. 20:1-3. *Подход историцистов* (исторический метод толкования). Согласно историческому подходу видения Апокалипсиса относятся к реальным событиям, которые происходят в ходе церковной истории – от образования Церкви до времени интерпретатора. *Подход футуристов*. Представители футуристического подхода утверждают что, видения начинающиеся с Откр 4:1 относятся к событиям, которые произойдут в период, названным «великой скорбью», который будет прямо предшествовать возвращению Христа в конце века. Также они считают, что семь церквей Азии из 1-ых трех глав Откровение представляют семь периодов церковной истории с апостольских времен до второго пришествия Христа. (Более подробно о четырех школах толкования Апокалипсиса см. Священник Николай Ким. Тысячелетнее Царство: Экзегеза и история толкования XX главы Апокалипсиса. СПб., Алетейя, 2003, стр. 16-21.)

Обычно футуристы разделяют хилиастические воззрения. А вот идеалисты, как и в большинстве своем историцисты придерживаются амилленаристских или постмилленаристских воззрений. На чем базируются положения футуристов? Рассмотрим два отрывка из книги Откровение, на которые ссылаются различные футуристы-хилиасты.

1) Откр 3:10 «И как ты сохранил слово терпения Моего, то и Я сохраню тебя от години искушения (*ωρας του πειρασμου*), которая придет на всю вселенную (*οικουμενης ολης*), чтобы испытать живущих на земле». В одной статье обсуждается то, каким образом футуристы используют данный стих: «3:10... (букв. перевод: “то и Я сохраню тебя от часа испытания”, где *ωρα* – время дня; час; мгновение, миг; время, пора, час). Это литературное программное утверждение, в котором “час испытания” указывает на суд, описанный у Иоанна в главах 6-18... Уолвурд доказывает, что маловероятно, будто в конечном счете здесь имеется в виду только церковь в Филадельфии – конечно это должна быть Церковь как вселенское тело» (Greg Herrick Th.M. Interpretive Models for the Book of Revelation as a Whole. Biblical Studies Foundation. 1997). Главным аргументом против такого понимания этого стиха является то, что в данном отрывке используется не слово *θλιψις* «бедствие, скорбь» (Мат 24:9, 21, 29; Откр 7:14), а слово *πειρασμος* «искушение, испытание», которое новозаветными писателями никогда – из всех 20 раз – не использовалось в контексте будущего периода «великой скорби» (Мат 6:13; 26:41; Мк 14:38; Лук 4:13; 8:13; 11:4; 22:28, 40, 46; Деян 20:19; 1Кор 10:13; Гал 4:14; 1Тим 6:9; Евр 3:8; Иак 1:2, 12; 1Пет 1:6; 4:12; 2Пет 2:9). Выражение *οικουμενης ολης*, в таком случае может применяться только к обширной территории Римской империи, как в Луки 2:1 (Деян 17:6; 19:27). Ричард Ленски в своих комментариях отмечает, что «В 98-м году Траян стал императором, и его политика против христиан сопровождалась в (Римской) империи на протяжении более века. Некоторые императоры увеличили тяжесть преследований». И в таких условиях преследований Иисус обещает сохранить Филадельфийскую церковь, или укрепить их во время грядущих бедствий и помочь перенести их. Далее Р. Ленски (объясняя слова «испытать живущих на земле») придерживается той позиции, что «не христиане были испытаны, но вся (Римская) империя; ее конфликт с христианством показывает, какова ее подлинная сущность» (R.C.H. Lenski, The Interpretation of St. John's Revelation, стр. 146).

2) Откр 1:10 «Я был в духе в день воскресный («дне Господа» ПНМ)». Нас в данной ситуации интересует выражение *τη κυριακη ημερα* букв. «Господний день», которое, по мнению футуристов-хилиастов, имеет эсхатологическое значение. «Это может быть ссылка на воскресенье, или же намек на День Господа в эсхатологическом смысле, который пророк увидел как зритель, своими глазами наблюдающий сцены страшного суда» (Новый лингвистический и экзегетический ключ к греческому тексту Нового Завета, Клеон Л. Роджерс-младший, Клеон Л. Роджерс стр. 922, 923). Но все же, по нескольким соображениям эсхатологический смысл маловероятен. В Откр 1:10 употребляется прилагательное *κυριακη* означающее «принадлежащий Господу», которое в НЗ встречается лишь однажды в 1 Кор 11:20 для обозначения «Господнего ужина». Если бы в Откр 1:10 говорилось о времени 2-го пришествия Христа, то тогда бы, как и в других случаях (1Кор.1:8; 5:5; 2Кор.1:14; 2Фес. 2:2) использовалось выражение *τη ημερα του κυριου* в родительном падеже. Помимо грамматического аспекта следует указать и на исторический аспект. Например, в Дидахе (нач II в.), "Учении двенадцати апостолов", сказано: «В день Господень (*κυριακην*) мы собираемся и преломляем хлеб» (Дидахе 14,1). Игнатий Антиохийский говорит, что христиане – это те,

которые «уже не живут более для субботы, а для дня Господнего (κυριακήν)» (Магнезийцам 9,1; Migne P.G., 5, 669). Также в апокрифическом «Евангелии Петра» (II в.) вместо выражения «первый день недели» используется выражение «день Господень» κυριακή (Еванг. Петра 9,35; 12,50). Интересно, что Мелитон Сардийский (II век) написал трактат, не сохранившийся до ныне, под названием «О дне Господнем» πῆρι κυριακῆς (Евсевий. Церковная История IV, 26, 2; Migne P.G., 20, 392). Также Евсевий приводит слова Дионисия Ар. (II в.) «Сегодня святой день Господень (κυριακήν αἰαν ημεραν), и мы прочитали ваше Послание» (Церковная История кн. 4, 23, 11; Migne P.G., 20, 388). Р. Чарльз, процитировав большую часть отрывков вышеприведенных нами, пишет: «"Господень День" стал техническим обозначением воскресенья. Так как все эти писания происходят из Малой Азии, то этот термин, возможно, первоначально возник именно там» (R. H. Charles, A Critical and Exegetical Commentary on the Revelation of St. John (1920), I, стр. 23). Очевидно, что уже с начала II века, христиане Малой Азии, вместо субботы стали чтить воскресенье. Р. Тренч писал, что Господень день «занимал в Церкви место, занимаемое субботой евреев» (R.C. Trench, Commentary on the epistles to the seven churches in Asia: Revelation II, III (1886) стр. 26).

Таким образом, становится ясным: базисные положения футуристов держаться на очень шатких основаниях, а именно, на не совсем верном толковании отрывков из книги Откровение. А значит, и нет твердых оснований интерпретировать образы, содержащиеся в Откровении только лишь с эсхатологической позиции.

Важным для понимания книги Откровение являются также вступительные слова Иоанна: «Откровение Иисуса Христа, которое дал Ему Бог, чтобы показать рабам Своим, чему надлежит быть вскоре. И Он показал [εσημανεν], послав [оное] через Ангела Своего рабу Своему Иоанну» (Откр 1:1) Обратим внимание на значение глагола σημαίνω, которое в Откр 1:1 употребляется в форме аориста – εσημανεν. «Это слово означает исключительно показывать посредством некоего знамения, в особенности относится к откровению, которое боги дают человеку, особенно о будущих событиях» (Новый лингвистический и экзегетический ключ к греческому тексту Нового Завета, Клеон Л. Роджерс-младший, Клеон Л. Роджерс стр. 920). «Глагол "показал" предполагает здесь непосредственно действующим лицом Самого Иисуса Христа – это с одной стороны; а с другой – указывает на то, что форма сообщения откровения не форма пророчества, но форма видений и символов, доступных прежде всего чувственному зрению» (Толковая Библия Лопухина, стр. 1276). Подтверждение этому мы находим в очень схожих с Откр 1:1 словах Даниила, которые предваряют объяснение сна Навуходоносора с символическими: истуканом (мировыми державами) и камнем (мессианским царством): «Великий Бог дал знать [εσημανε, LXX] царю [Навуходоносору], что будет после сего» (Дан 2:45). Также Плутарх, приводя слова Гераклита, пишет: «[Аполлон] ни объявляет, ни скрывает, но σημαίνει» (De Pyth. orac., 404; Об оракулах "пифии"). Σημαίνω здесь относится к тому, что дельфийский оракул давал неясные советы с использованием образов и загадок, которые требовали растолкования. Следовательно, σημαίνω в Откр 1:1 указывает на символизм Откровения. И поэтому М. Винсент пишет, что в Откр 1:1 «слово [σημαίνω] соответствует символическому характеру Откровения» (Marvin Vincent, Word Studies in the New Testament, Vol.2, стр. 408). Особенно важно выяснить, что Откровение символическая книга, для правильного понимания чисел регулярно встречающихся в Откровении. Но к этому вопросу мы скоро вернемся.

Теперь же нам конечно нужно уже непосредственно обратиться к самому тексту из Откр 20:1-10

1 И увидел я Ангела, сходящего с неба, который имел ключ от бездны и большую цепь в руке своей.

2 Он взял дракона, змия древнего, который есть диавол и сатана, и сковал его на тысячу лет,

3 и низверг его в бездну, и заключил его, и положил над ним печать, дабы не прельщал уже народы, доколе не окончится тысяча лет; после же сего ему должно быть освобожденным на малое время.

4 И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет.

5 Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет. Это - первое воскресение.

6 Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет.

7 Когда же окончится тысяча лет, сатана будет освобожден из темницы своей и выйдет обольщать народы, находящиеся на четырех углах земли, Гога и Магога, и собирать их на брань; число их как песок морской.

8 И вышли на широту земли, и окружили стан святых и город возлюбленный.

9 И ниспал огонь с неба от Бога и пожрал их;

10 а диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков.

Структуру данного текста можно поделить на 3 части: 1. Заключение сатаны в бездне на тысячу лет (ст. 1-3). 2. Воскресение и царствование святых с Христом в течение этого периода (ст. 4-6). 3. Освобождение сатаны, брань народа Бога с Гогом и Магогом и окончательное осуждение сатаны (ст. 7-10).

Исследуя Откр 20:1-10 мы постараемся последовательно ответить на ряд вопросов:

- 1) Длительность тысячи лет – символическая или буквальная?
- 2) Хронология Откровения 19:21-20:1 – повторяющаяся или последовательная?
- 3) «Первое воскресение» – духовное или физическое?
- 4) Время заключение сатаны – настоящее или будущее?

### **Число 1000 – символическое или буквальное?**

Первоначально рассмотрим: являются ли «тысяча лет» (χιλία ετη) символическими или буквальными? В Откр 20:1-3 Иоанн употребляет такие слова как: «ключ» (κλεις) «бездна» (αβυσσος) «цепь» (αλυσις) «дракон» (δρακων) «запечатывать» (σφραγιζω). Грег Бейл в своем монументальном труде указывает на то, как следует понимать эти слова в этом отрывке: «Так как объекты, которые он видит, и то, что он слышит, увидены и услышаны в видении, они, во-первых, не могут быть поняты буквально, но должны рассматриваться как символические описания

и сообщения, что является символическим уровнем видения. То, что это видение расцветено символами, является бесспорным именно из очевидного символического характера таких слов, как “цепь”, “абисс”, “дракон”, “змея”, “заперт”, “запечатан” и “зверь”» (Beale G. K. *The Book of Revelation. A Commentary on the Greek Text.* Cambridge, 1999. стр. 973). А Николай Ким делает важное в этом отношении замечание: «В 20-й главе ключ служит, наоборот, для запираения бездны. Оба эти термины “ключ” и “цепь” скорее являются символами, ибо *трудно представить бездну, буквально запертую неким ключом, так же как и духа, закованного в цепи*» (Тысячелетнее Царство: Экзегеза и история толкования XX главы Апокалипсиса. СПб., Алетейя, 2003, стр. 60). Да, очень сложно представить себе, чтобы духовное существо было сковано в буквальные цепи и брошено в буквальный яму!

Поэтому логичнее всего, что в окружении этих символических образов тысяча лет тоже должна пониматься символически. В труде «Радостная Весть» отмечается: «так как все числа в Откровении имеют символическое значение, здесь вряд ли возможно понимать это число буквально» (Радостная весть. Учебное издание РБО, 2006, стр. 547). Подобным же образом пишет и богослов С. Пейдж: «Поскольку символизм широко используется на протяжении всего Апокалипсиса, и числа часто используются небуквально, было бы легкомысленно настаивать, что число “одна тысяча” в этом контексте должно пониматься буквально» (S. Page. “Revelation 20 and Pauline Eschatology,” *Journal of the Evangelical Theological Society*, 23:1, 1980, стр. 32).

Но какая конкретно числовая символика встречается в Откровении? Число 2 – «два свидетеля» (11:3), «две маслины», «два светильника» (11:4). Число 3 – «три нечистых духа» (16:13), «три части» (16:19). Число 4 – «четыре животных» (4:6), «четыре угла земли» (7:1; 20:8), «четыре ветра» (7:1), «четыре ангела» (9:14). Число 6 – «666» (13:18). Число 7 – «семь духов» (1:4; 4:5; 5:6), «семь золотых светильников» (1:12, 20), «семь звезд» (1:16; 2:1), «семь печатей» (5:1), «семь рогов» (4:5; 10:3), «семь труб» (8:4), «семь громов» (10:4), «семь голов» (12:3; 13:1; 17:7, 9), «семь тысяч человек» (11:3), «семь гор» (17:9), «семь чаш» (16:1; 17:1). Число 10 – «десять дней» (2:10), «десять рогов» (12:3; 13:1; 17:3, 12, 16). Число 12 – «двенадцать тысяч» (7:5—8), «двенадцать звезд» (12:1), «двенадцать ворот» (21:12), «двенадцать тысяч стадий» (21:16), «деревья двенадцать раз приносящие плоды» (22:2). Число 24 – «двадцать четыре старца» (4:4, 10; 5:8; 19:4). Кстати, сами Свидетели Иеговы признают, что эти все числа имеют символическое значение (См. *Откровение: его грандиозный апогей близок!* 2002, стр. 21).

Важное для нас значение имеют и другие числовые данные в Откровении, так скажем более спорные в отношении своего символизма. Например, число 144 тысячи, составленное из 12 тыс. из 12 колен (Откр 7:4-8; 14:1). Свидетели Иеговы утверждают, что это буквальное число, хотя 12 колен и 12 тыс. они считают – числа символические. Но возникает вопрос: как из суммы символических чисел (12 x 12 x 1000) может получиться буквальное число – 144 000?! Баркли отмечает, что «Число 144 000 символизирует не ограничение, а полноту и совершенство. Оно составлено из 12 умноженных на 12 – совершенный квадрат, – и потом умножено на 1000, которому тем самым придана еще большая полнота и всеохватывающий характер» (У. Баркли. «Комментарии к Новому Завету» ВСБ, 1986). В Откровении также появляются такие важные числа как 1260 дней и 42 месяца (Откр 11:2, 3; 12:6; 13:5). 1260 дней и 42 месяца в Откровении –

идентичные периоды, соответствующие трем с половиной годам. Обычно этот период относят ко времени царствования антихриста и преследования Церкви. Поэтому поводу в Женевской Библии дается следующий комментарий: «подобно другим числам в Откровении, и это может иметь чисто символический характер, связанный с текстом 11,9.11, где говорится о трех с половиной днях. В таком случае оно указывает лишь на то, что преследование ограничено во времени» (Новая Женевская учебная Библия 1998, стр. 1731). Еп. Кассиан также полагает, что в этих числах присутствует символика: «Сокрытие жены в пустыне в течение времени, времен и полувремени (12:14), т.е. трех с половиной лет (ср. ст. 6: “тысяча двести шестьдесят дней”), соответствует сорока двум месяцам власти зверя (ср. 13:5). Три с половиной есть половина седмицы. Сорок два – это семь, умноженное на шесть, т.е. на семь без единицы. Власть зверя в течение этого срока есть прямое отрицание седмичной полноты» (Христос и первое христианское поколение, Русский путь, 2001, стр. 442). Следовательно, и эти числа, вероятно, имеют символическое значение (Причем Адвентисты седьмого дня признают 3,5 года небуквальными, а как период папского владычества).

Кроме того, Генри Свит указывает на определенную связь этих периодов: 1260 дней и 1000 лет: «В каждом видении зафиксировано определенное время – в гл. 11 – 1260 дней, в гл. 20 – 1000 лет. Если 1260 дней символизирует время триумфа язычества, то 1000 лет очевидно символизируют протяжение триумфа христианства... Каким долгим должен быть период гонений, если сравнить его со временем преобладания христианства, показано принятием срока 3,5 года в одном случае и 1000 лет в другом» (Swete H.B. The Apocalypse of St. John. London, 1917. стр. 266). Поэтому вполне возможно, что 3,5 года указывает на скоротечность триумфа язычества, в отличие от длительного промежутка триумфа христианства. «1000 лет могут представлять фигуральный год в противоположность к нескольким дням или месяцам “малого времени”. Это согласуется с использованием других крупных чисел в Апокалипсисе. Например, длина, ширина и высота Нового Иерусалима содержит каждая 1500 миль (12000 стадий); смысл не в том, что он физический необъятен, но в совершенстве людей Божьих, которые являются городом. Высота городских стен 144 локтя показывает не то, что стены очень высокие, а абсолютную защищенность, людей Божьих в новом творении. С другой стороны, большие числа в других местах Откровения могут иметь фигуральный смысл очень большой группы (5:11; 9:16)» (Beale G. K. The Book of Revelation. A Commentary on the Greek Text. Cambridge, 1999. стр. 1018). Таким образом, можно сделать вывод, что во всех остальных случаях, где в Откровении встречается греч. слово χίλιας («тысяча» ед. ч.) и χίλιοι («тысяча» мн. ч.) оно имеет символическое значение (5:11; 7:4, 5, 6, 7, 8; 11:3, 13; 12:6; 14:1,3, 20; 21:16). В псевдоэпиграфической литературе 1000 лет тоже нередко имеет символическое значение: «Для Мессиианских времен 2Вар. 29:5 предсказывает, что одна виноградная лоза даст 1000 побегов, один побег 1000 гроздей винограда и одна гроздь принесет 1000 виноградин» (Lohse E. χίλιας, χίλιοι im Alten Testament und Judentum // Theologisches Wörterbuch zum Neuen Testament. 1957, стр. 457). См. также 1Енох 10:17,19.

Правда некоторые хилиасты утверждают что «Если бы Иоанн хотел передать идею о долгом периоде времени, разве не следовало бы ожидать, что он использует фразу “долгое время” [как πολὺν χρόνον в Мат 25:19] точно так же, как он ссылается на “малое время” в том же самом контексте?» (М. Уэймайер. “Откровение 20 и полемика о Тысячелетнем царстве,” стр. 34). Но нельзя сказать, что 1000 лет только выражает идею долгой продолжительности. В одном труде

опять же сравнивая 3,5 года с 1000 лет, отмечается: «Эти два промежутка времени отличаются друг от друга не по продолжительности, а по характеру продолжительности, а еще точнее, вообще по сути. 3,5 года – неполные, ограниченные, напротив, 1000 лет – неповрежденные, ненарушенные, идеальные, полные» (Takacs Gy. A Jelenesek könyve. Győr, 2000, стр. 410). Поэтому в этом числе есть элемент и мистичности. При этом следует указать, что с таким критическим и буквальным подходом хилиастов нужно подходить и к другим отрывкам в Откровении содержащих числовые данные. Например, в Откр 14:20 говорится: «И истоптаны [ягоды] в точиле за городом, и потекла кровь из точила даже до узд конских, на тысячу шестьсот стадий». Многие экзегеты сходятся во мнении, что 1600 стадий – произведение квадрата четырех и квадрата десяти (4 x 4 x 10 x 10) – почти соответствуют протяженности Палестины с севера на юг, что указывает на то, что уничтожение распространится на всю землю. Но в таком случае хилиасты должны спросить: «почему Иоанн использовал выражение “на тысячу шестьсот стадий”, а не просто “на всю землю”?» Конечно, такой подход не приблизит нас к истине. Откровение, безусловно, книга таинственная, с глубоким значением, наполненная сильными образами и аллегориями, что дает нам повод согласиться с Павлом, который говорил: «о сем надобно судить духовно» (1 Кор 2:14).

Вот еще один своеобразный аргумент, который используется Свидетелями Иеговы: «В Откровении же “тысячу” следует понимать буквально, потому что в 20-й главе, стихах с 5-го по 7-й это слово три раза употребляется с определенным артиклем» (Откровение: его грандиозный апогей близок! 2002, стр. 289). Но очень странно, как можно использовать такой аргумент, когда в 2 и 4 стихе 20-й гл. «тысяча лет» (χιλία ετη) употребляется без определенного артикля. Также не совсем ясно, использовался ли определенный артикль та перед χιλια ετη в 6-м стихе (См. Bruce M. Metzger. A Textual Commentary on the Greek New Testament. 1971, стр. 764). Поэтому тут все очевидно, появление определенного артикля в стихах 5 и 7 не доказывает буквальность понимания 1000 лет! К теме значения 1000 лет в Откр 20:1-10 мы еще вернемся; но главное мы сейчас уяснили, что 1000 лет – это не буквальное число.

### **Хронология Откровения 19:21-20:1 – повторяющаяся или последовательная?**

Перейдем теперь к следующему очень важному вопросу: хронология Откровения 19:21-20:1 – повторяющаяся или последовательная? То есть события в Откр 20:1-10 происходят *после* или *перед* событиями в Откр 19:11-21? В Откр 19:11-16 появляется картина второго пришествия Христа, Который выходит судить и побеждать врагов. Далее в Откр 19:17-21 описывается суд над зверем, лжепророком и их поклонниками, и его итог – «оба [зверь, лжепророк] живые брошены в озеро огненное, горящее серою; а прочие убиты мечом Сидящего на коне». Следовательно, если события в Откр 20:1-10 хронологически последовательны событиям в Откр 19:11-21, то в Откр 20:1-10 должны описываться события после второго пришествия Христа. Так ли это на самом деле?

Очень значимыми для понимания этого вопроса являются первые слова 20-й главы – και ειδον «и увидел». Вводная фраза και ειδον «и увидел» в книге Откровение появляется 32 раза (5:1,2,6,11; 6:1,2,5,8,12; 7:2; 8:2,13; 9:1; 10:1; 13:1,11; 14:1,6,14; 15:1,2; 16:13; 17:3,6; 19:11,17,19; 20:1,4,11,12; 21:1). Как обычно

трактуют, в Откровении καὶ εἶδον вводит символическое видение и подразумевает экстатическое состояние. Амилленаристы полагают, что καὶ εἶδον как бы является знаком разделения различных смысловых отрывков в Откровении. «Каждый новый отдел Апокалипсиса обычно начинается словами “и увидел я” – и заканчивается описанием Суда Божия. Это описание обозначает конец предыдущей темы и начало новой» (А. Милеант. К познанию Библии (Ветхий и Новый Завет). Рига, 1992, стр. 216). Но премилленаристы естественно имеют другой взгляд. Например, Джон Уолвурд останавливая свое внимание на союзе «и» καὶ, пишет следующее: «Союз “и”, которым эта фраза начинается, предполагает, что в 20-й главе продолжится описание событий, начатое в предыдущей главе, которая, в свою очередь начиналось словами “после сего”. Заметим, что в греческом тексте 19-й главе с союза “и” (καὶ) начинается 15 стихов, а в 20-й главе – все стихи, за исключением ст. 5. Известно, что употребление этого союза нередко указывает на логическую и (или) хронологическую последовательность описываемых действий» (Дж. Уолвурд. Откровение Иоанна Богослова. Толкование Новозаветных Посланий и Книги Откровения. Киев, 1994, стр. 581). Таким образом, Уолвурд и некоторые другие хилиасты считают, что союз καὶ в Откр 19:11-21 является показателем исторической последовательности, и что далее в Откр 20:1 καὶ используется в том же значении. На это Н. Ким отвечает в своей книге, что «при более точном рассмотрении аргумента, что в 19:11-21 союзы καὶ указывают на историческую последовательность, не подтверждается, что здесь союзы καὶ использованы именно так. В этих стихах только 3 из 35 использований союза четко указывают на последовательность в историческом плане (это использование καὶ в ст. 20, 21a и 21b; возможно также ст. 14a). В остальных случаях καὶ служит только в качестве знака для связи видений» (Тысячелетнее Царство: Экзегеза и история толкования XX главы Апокалипсиса. СПб., Алетейя, 2003, стр. 44).

В таком случае, как мы должны понимать союз καὶ (и саму фразу καὶ εἶδον) в Откр 20:1? Далее Н. Ким указывает на некоторые контекстуальные особенности в Откровении: «В других местах книги, если после καὶ непосредственно следует ангельское схождение (и увидел я Ангела, сходящего с небес) или восхождение, везде без исключения этот союз вводит некое видение, которое или прерывает временное развитие предыдущей секции, чтобы ввести синхронную секцию (см. 10:1), или возвращает ко времени, предшествующему предыдущей секции (см. 7:2 и 18:1, где в каждом случае, как в 10:1 и 20:1, описан ангел, “имеющий” что-то). На самом деле, большинство комментаторов, независимо от их принадлежности к способу интерпретации книги, признают эту функцию фразы в 7:2; 10:1 и 18:1» (Там же. стр. 44, 45). И действительно в Откр 10:1, где встречаются слова «и видел я другого ангела», переходя с шести труб возвещающих суд Господа над человечеством (8,9 гл.), далее описывается не только то, что Иоанн видит, но и то, что происходило с ним самим. Поэтому Лапухин пишет, что «в X гл. прямое течение откровения прерывается, и Иоанн видит и описывает одно промежуточное видение» (Толковая Библия Лопухина, стр. 1290). В Откр 7:2 идет переход с описания Дня суда – «ибо пришел великий день гнева Его» (6:17) – на описание того, что предшествует этому периоду – запечатлению «рабов Бога» (7:3). Что касается Откр 18:1, как отмечает Р. Уайт в своей статье «содержание гл. 18 подтверждает, что порядок видения, начатый сходом ангела в 18:1 возвращает нас к историческим событиям до падения Вавилона в 16:17-21» (R. Fowler White, "Reexamining the evidence for recapitulation in Rev 20:1-10," *Westminster Theological Journal* 51.2, 1989, стр. 342). Поэтому то, как употребляется в Откровении вводная фраза «и увидел я Ангела» καὶ εἶδον

αγγελων, которая появляется в Откр 7:2; 10:1; 18:1 и 20:1, может служить объективным критерием хронологической непоследовательности последующих событий. Следовательно, эта вводная фраза явно свидетельствует в пользу того, что в Откр 20:1-10 отсутствует хронологическая последовательность с предыдущим отделом (19:11-21).

Следует нам обратить внимание на один аргумент, используемый хилиастами в подтверждение того, что хронология Откровения 19:21-20:1 – последовательная. «Когда Иоанн подробно описывает окончательное поражение и гибель сатаны в Откровении 20:10, он пишет, что сатана “ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк”. Другими словами, после своего поражения сатана оказывается в озере огненном, причем он присоединяется к зверю и лжепророку, которые уже там. Таким образом, фраза “где зверь и лжепророк” предполагает, что суд над зверем и лжепророком осуществился ранее (в Откр 19:20), и подразумевает последовательную хронологию событий в Откровении 19 и 20» (М. Уэймайер. “Откровение 20 и полемика о Тысячелетнем царстве,” стр. 45). Кистмейкер в комментарии к этому фрагменту пишет: «Показывая читателю различные картины, Иоанн сперва открывает то, что случилось со зверем и лжепророком, кто сражался в битве против Христа и проиграл. Они были брошены в озеро огненное и серное (19:19-21). Эта картина, ничего не показывает о Сатане, но вторая, действующая в соответствии с другой точки зрения, показывает Сатану участвующим в той же битве» (Kistemaker, S. J. *New Testament commentary: Exposition of the Book of Revelation*. 2001 стр. 542). То есть, если считать, что Иоанн тематический (а не хронологический) и поэтапно раскрывает сначала участь зверя и лжепророка, а затем только участь сатаны, то с этой позиции Иоанн мог написать, что сатана «ввержен в озеро огненное, где зверь и лжепророк». Хотя все же определенная хронология в этих событиях должна присутствовать. В той же статье Уайта говорится, что «если по другим причинам, можно установить что 20:7-10 является рекапитуляцией (повторением) 19:11-21, то содержание 20:10 всего лишь должно означать, что во время Второго пришествия дьявол брошен в озеро огненное *вскоре* после того, как зверь и лжепророк были брошены туда» (R. Fowler White, "Reexamining the evidence for recapitulation in Rev 20:1-10," *Westminster Theological Journal* 51.2, 1989, стр. 326). Безусловно нужно понимать, что события Второго пришествия Христа произойдут не в один миг, – будет определенная последовательность. Например, о последовательности событий во время Второго пришествия можно найти в 1Фес 4:16, 17. Но чтобы нам так думать – как писал Уайт – для этого должны быть еще «другие причины». Посмотрим, какие есть еще причины для понимания того, что хронология Откровения 19:21-20:1 – не последовательная?

На одну из самых весомых причин безосновательности утверждений хилиастов указывает Бейл: «Повторная аллюзия на Иез 38-39 в 20:8-10 (война Гога и Магога против святых) указывает на вероятность того, что 20:8-10 является повторением битвы, изображенной в 19:17-21, что тоже напоминает битву в Иез 38-39. Оба также используют варианты выражения *собирать их на брань* (так в 20:7; *собранные, чтобы сразиться* в 19:19; ср. 19:17). 16:12-16 излагает ту же самую битву и передана в ст. 14 тем же самым выражением (идентичным по форме с 20:8). Если 20:1-6 предваряет время 20:7-10, а 19:17-21 является временной параллелью к битве в 20:7-10, то 20:1-6 по времени идет впереди битвы в 19:17-21» (Beale G. K. *The Book of Revelation. A Commentary on the Greek Text*. Cambridge, 1999, стр. 976). Бейл утверждает, что в Откровении 20:7-10, как и в 19:17-21, описывается та же самая битва, что и в Иезекииля 38, 39 (и множество

богословов в основном придерживаются той же точки зрения). Чтобы убедиться в этом обратимся непосредственно к книге Иезекииля.

«И было ко мне слово Господне: сын человеческий! обрати лице твое к Гогу в земле Магог, князю Роша, Мешеа и Фувала, и изреки на него пророчество и скажи: так говорит Господь Бог: вот, Я - на тебя, Гог, князь Роша, Мешеа и Фувала!... После многих дней ты понадобишься; в последние годы ты придешь в землю, избавленную от меча, собранную из многих народов, на горы Израилевы, которые были в постоянном запустении, но теперь жители ее будут возвращены из народов, и все они будут жить безопасно. И поднимешься, как буря, пойдешь, как туча, чтобы покрыть землю, ты и все полчища твои и многие народы с тобою... и пойдешь с места твоего, от пределов севера, ты и многие народы с тобою, все сидящие на конях, сборище великое и войско многочисленное. И поднимешься на народ Мой, на Израиля, как туча, чтобы покрыть землю: это будет в последние дни» (Иез 38:1-3, 8,9, 15, 16).

Таким образом, мы видим что наименование «Гог и Магог» в Откр 20:8 взято из 38 и 39 гл. книги Иезекииля (См. Иез 39:1, 6, 11). Также безусловны и другие сходства: выступление полчищ Гога по всей земле (Откр 20:8,9 и Иез 38:9,16), образ «лагеря» указывающего на отсутствие стен (Откр 20:9 и Иез 38:11), множественность нападающих (Откр 20:8 и Иез 38:9,15; 39:11), способ уничтожения Гога и его полчищ – «ниспослание огня» (Откр 20:9 и Иез 38:22; 39:6). Все это указывает на присутствие аллюзии в Откр 20:8-10 на Иез 38-39. Но в какой период, согласно Иезекииля 38-39, произойдет нападение Гога? В Иез 38:8 говорится, что это будет происходить «в последние годы». В одном труде об этом выражении говорится: «בְּאַחֲרֵית הַיָּמִים “последние годы”, которые, в пророческом обозначении времени, указывают на то, что непосредственно предвещает пришествие Мессии. Это опять-таки эквивалентно בְּאַחֲרֵית הַיָּמִים, “последние дни”, ст. 16» (E. Henderson. The book of the prophet Ezekiel: commentary, critical, philological, and exegetical (1855), стр. 191). Безусловно выражение «последние годы», или «последние дни» aharit hayamim (Иез 38:16) в ВЗ вряд ли может указывать на период после «Дня Иеговы» (См. Быт 49:1; Чис 24:14; Ис 2:2; Ос 3:5).

Бейл также пишет, что Откр 20:8-10 «является повторением битвы, изображенной в 19:17-21, что тоже напоминает битву в Иез 38-39». В Откр 19:17-18,20 мы встречаем такие слова: «он [ангел] воскликнул громким голосом, говоря всем птицам, летающим по середине неба: летите, собирайтесь на великую вечерю Божию, чтобы пожрать трупы царей, трупы сильных, трупы тысяченачальников, трупы коней и сидящих на них, трупы всех свободных и рабов, и малых и великих. И схвачен был зверь и с ним лжепророк... оба живые брошены в озеро огненное, горящее серою». И хотя образ жертвенного пира в ВЗ появляется нередко, но идентичный этому в Откр 19:17-18 рисуется только в Иез 39:17-19, где говорится: «скажи всякого рода птицам и всем зверям полевым: собирайтесь и идите, со всех сторон сходитесь к жертве Моей, которую Я заколю для вас, к великой жертве на горах Израилевых; и будете есть мясо и пить кровь. Мясо мужей сильных будете есть, и будете пить кровь князей земли... и будете есть жир до сытости и пить кровь до опьянения». Нет сомнений, что в Откр 19:17-21 и Иез 39:17-19 описываются одни и те же события. И с этим согласны, наверное, практически все богословы.

Но некоторые хилиасты не согласны с тем положением, что в Откр 20:7-10 описывается то же событие что и в Иезекииля 38-39. Они полагают, что между Откр 20:7-10 «и Иезекиилем 38-39 есть достаточно много различий, чтобы показать, что это не то же самое событие, которое предсказал Иезекииль» (Robert L Thomas, Revelation 8-22: An Exegetical Commentary (Chicago: Moody, 1995), стр. 424). Например, они видят различия в том, что в Иез 39:4, 17 захватчики падут на израильских горах, а в Откр 20:9 они будут истреблены огнем с неба. Но как замечается в одной статье: «сила этого аргумента ослабляется, обратив внимание, что в сообщении о сражении, рассказанном в Иезекииля 38-39, враг истреблен как мечом, так и огнем (Иез 38:22, 39:6), и как птицы, так и огонь вовлечены в их истребление в Иез 38:22; 39:4, 6, так что, то же противоречие проявляется даже у Иезекииля» (D. Mathewson, "A re-examination of the millennium in Rev 20:1-6: consummation and recapitulation," *Journal of the Evangelical Theological Society* 44.2 (June 2001): стр. 240-241). Еще некоторые хилиасты указывают на то, что в Иезекииля захватчики приходят с севера (Иез 38:15; 39:2), а в Откр 20:8 они приходят от «четырех углов земли» (т.е., со всех направлений). Этот аргумент тоже выглядит не совсем убедительным, так как в Откр 19:15-21 также не указывается на то, что враждебные «народы» приходят с севера. «Кроме того, – как говорится в той же статье о таких небольших несоответствиях – не является необычным для Иоанна – универсализация более узких изображений его ВЗ источников» (Там же, стр 241). Поэтому безосновательность утверждений хилиастов ясно видна. У Бейла мы находим еще одно интересное наблюдение: «Иез 39 повторяет битву, описанную в Иез 38. Это позволяет предположить, что если Иоанн следует некой модели в 19:17-21 и 20:7-10, то он следует в целом известной схеме рекапитуляции в Иез 38-39. На самом деле, рекапитуляция типична повсюду для Иезекииля, так же как и для других пророческих книг Ветхого Завета» (Beale G. K. *The Book of Revelation. A Commentary on the Greek Text.* Cambridge, 1999, стр. 979). А значит можно говорить о рекапитуляции в Откр 19:17-20:10 как в Иез 38-39

Весомым аргументом в пользу рекапитуляционного понимания 20:8-10 по отношению к 19:17-21, является также связь этих отрывков с Откр 16:14-16. В Откр 16:14-16 мы читаем:

«это – бесовские духи, творящие знамения; они выходят к царям земли всей вселенной, чтобы *собрать* их на брань в оный великий день Бога Вседержителя. Се, иду как тать... И он *собрал* их на место, называемое по-еврейски Армагеддон».

Бейл в своем труде дает следующее объяснение связи эти трех пассажей: «Откр 16:12-16; 19:19-20; и 20:8 имеют общим не только тот же самый язык для выражения собирания вместе сил на битву, но также идею, что собранные для участия силы введены в заблуждение. Это усиливает выражение, что оболъщение сатаной народов в 20:7, чтобы собирать их на брань, является тем же самым событием, как и оболъщение народов в 16:14 и 19:19, где в указанном порядке, демоны выходят, чтобы собирать их на брань при Армагеддоне, и оболъщение царей земных и воинства их, собранные, чтобы сразиться (последнее находится в связи с упоминанием оболъстительной активности лжепророка, хотя это непосредственно не утверждается). И именно так, как битва при Армагеддоне в гл. 16 сменяется описанием уничтожения космоса (16:17-21), то подобным образом за финальной битвой в 20:7-10 следует видение исчезновения мира, что дополнительно предлагает синхронный параллелизм двух фрагментов... Два текста не только проявляют аллюзии на Иез 38-39 но также указывают на порабощенное множество как на *народы* (τα ἔθνη, 19:15; 20:7). Наиболее

вероятно, что народы те же самые в обоих пассажах» (Beale G. K. *The Book of Revelation. A Commentary on the Greek Text.* Cambridge, 1999, стр. 980). Исчерпывающее объяснение Бейла помогает понять, что в Откр 16:12-16; 19:19-20; 20:8-10 наблюдается единая сюжетная линия, проистекающая одновременно. А поскольку это не единичный случай рекапитуляции в Откровении (Напр. 6:12-17; и 16:17-21; гл. 17 и 18), то можно заключить, что Откр 20:8-10 – это есть рекапитуляция или повторение 19:17-21. Итак, теперь можно с определенной уверенностью сказать, что события описанные в 20:1-10 не могут происходить после Второго пришествия Христа.

### **«Первое воскресение» – духовное или физическое?**

Перейдем теперь к обсуждению третьего вопроса: «Первое воскресение» – духовное или физическое? Этот вопрос очень важен, поскольку если воскресение, описываемое в 20:4-6, – это физическое воскресение, то тысячелетний период должен начаться в будущем. Если же оно духовное, то этот период относится к нашему веку. Вспомним вновь, что говорилось в Откр 20:4-6:

«4 И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет.

5 Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет. Это - первое воскресение.

6 Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет».

В данном пассаже должна, безусловно, иметься синхронность с предыдущим пассажем, где говорилось о заключении сатаны. Об этом пишет в своих комментариях Л. Моррис: «Теперь внимание привлечено к тем, кто пострадал ради Христа. Они царствуют с Ним в течение тысячи лет. Это действие одновременно с предыдущим» (Morris L. *The Revelation of St. John.* Tyndale New Testament Commentaries. Grand Rapids, 1969, [Repr. 2002] стр. 230). Но о каком воскресении здесь идет речь? Моррис полагает что глагол ἐζησαν «ожили» «Как представляется, означает, что мученики, хотя убитые в бесчестье, жили на небе со Христом» (Там же, стр. 231). При таком толковании оживление или воскресение относится к переходу бессмертной души с земли на небо. Действительно, вполне возможно, что увиденное Иоанном «душ обезглавленных» (ст. 4б), переносит нас в небесную сферу и указывает на царственное состояние бестелесных душ мучеников. Но правда, нужно учитывать, что слово воскресение (*anastasis*) в Новом Завете никогда не используется в контексте перехода души с земли на небо. В такой ситуации не совсем ясна сущность первого воскресения, о котором здесь говорит Иоанн?

Чтобы это понять, сначала нужно выяснить: кто такие те, «которым дано было судить» и те, кто «не поклонились зверю»? «Греческий текст позволяет понять, что это или одни и те же люди, или три разные группы [включая душ обезглавленных]. Если это одна группа, то участники первого воскресения, царствующие вместе с Христом тысячу лет – это мученики. Если три группы, то речь идет о воскресении всех христиан – мертвых и живых» (Радостная весть. Учебное издание РБО, 2006, стр. 548). Вопрос, о скольких и о каких группах здесь

идет речь, конечно, не простой; но стоит обратить внимание на фразу και οἰτινες (букв. «и которые») вводящую описание тех, кто «не поклонились зверю». В одном труде говорится: «Греческое слово “который” это – οστις – [οἰτινες] (неопределенное относительное местоимение), – ος – = “кто”, – τις – это “кто-нибудь, всякий”, что вместе означает всякий, кто; во множественном числе, как в данном случае, это имеет значение “все те, кто”. Это убедительно показывает, что имеется в виду некая группа, отличная от двух ранее упомянутых» (Smith J.B. A Revelation of Jesus Christ: a commentary on the book of Revelation. 1961, стр. 272). Убедительным примером этого служит Откр 1:7: «и узрит Его всякое око и те, которые [και οἰτινες] пронзили Его». Безусловно, в этом стихе και οἰτινες вводит иную группу. Поэтому, вероятно, и в Откр 20:4 και οἰτινες используется как обращение к дополнительной группе или подгруппе. Но являются ли те, кто «не поклонились зверю» небесной группой? Поскольку тайновидец видит в Откр 20:4в не души (как в 20:4б) а, пожалуй, их самих и т.к. нет прямого указания на то, что они были убиты, то, скорее всего те, кто «не поклонились зверю» – *это христиане находящиеся также и на земле*. Еще в III веке такой же позиции придерживался Киприан: «[писатель Апокалипсиса] говорит, что живут и царствуют со Христом все, не только те, которые подверглись убиению, но и вообще те, которые, твердо пребывая в своей вере и страхе Божиим, не поклонились образу зверя» (Св. Киприан Карфагенский. Письмо к Фортунату об увещании к мученичеству // Отцы и учителя Церкви III века. М. Том 2, стр. 346).

Кто же тогда сидящие на престолах, «которым дано было судить»? Глагол в аористе εκαθισαν (букв. «сели») в Откр 20:4а стоит безлично. Кто садится на престол остается невысказанным. Генри Свит считает что «неопределенности εκαθισαν, как следует далее в данном стихе, похожей на Дан 7:26: το κριθιον εκαθισεν – *воссядут судьи*, буквально здесь – “воссядет суд” – множественное число возможно обозначает, что сюда включены Христос и Его служители, апостолы (Мф 19:28) и святые (1Кор 6:3)» (Swete H.B. The Apocalypse of St. John. London, 1917. стр. 262). В другом же труде отмечается: «мы уже видели, что участие в Царстве обещано каждому христианину, кто побеждает (см. 2:26-28; 3:12, 21). Следовательно, по-видимому, лучше так понимать фразу: *и увидел я престолы и сидящих на них*, т.е. Христа и Его сослужителей, апостолов (Мф 19:28) и святых (1Кор 6:3). Особое же упоминание мучеников, принимая во внимание их место в данной книге, вполне ожидаемо и является заслуженной частью их поощрения» (Beasley-Murray G.R. The Revelation. The New Bible Commentary / Ed. D. Guthrie, J.A. Motyer. London, 1970 [Exegetical Helps on Revelation / Ed. R.C. Blight, J. Beckman. Mexico, 1977] стр. 224). То есть можно сказать, что в Откр 20:4а говорится обо *всех верных христианах*, куда входят и «души обезглавленных» и те, кто «не поклонились зверю».

Но как они (или точнее некоторые из них), будучи еще на земле, могут сидеть на престолах и судить? Относительно слова κριμα (букв. «суд»), которое означает «решение, приговор, суд» (Греческо-русский словарь А. Вейсмана. 1899, стр. 731), можно сказать, что оно в Откр 20:4 необязательно должно выражать идею «последнего суда». Об этом пишет немецкий комментатор В. Буссе: «неизвестным лицам дан суд, т.е. они назначены судьями. Следовательно, здесь предвещается частичный суд» (Bousset W. Die Offenbarung. 6Aufl. Göttingen, 1906, стр. 437). Также православный монах-богослов Игнатий (Брянчанинов) комментируя этот текст, говорил: «Им дан суд, т.е. рассуждение духовное, которым они обличают грех, как бы он ни был прикрыт благовидностью» (Слово о смерти Спб. 1886, [Сборник статей по истолковательному и назидательному

чению Апокалипсиса / Сост. М. Барсов М., 1994] стр. 443). И доказательством такой позиции может служить то, что у того же Иоанна есть интересные слова Иисуса с использованием слова κριμα: «И сказал Иисус: на суд [κριμα] пришел Я в мир сей, чтобы невидящие видели, а видящие стали слепы» (Ин 9:39). Комментируя этот отрывок, Лапухин делает вывод: «Выражение "суд" (κριμα) обозначает здесь не судебное производство, (χριστις), совершаемое по известным законам и правилам: для этого Христос не пришел в этот раз (ср. 3:17). *Под судом здесь нужно разуместь те последствия, какие будет иметь для людей явление Христа с проповедью Евангелия: одни окажутся способными принять эту проповедь, другие – нет*» (Толковая Библия Лопухина, стр. 873). Поэтому как Иисус, проповедуя Евангелие творил суд, так и верные христиане, аналогичным образом проповедуя, участвуют в суде.

Что касается престолов (θρονος во мн. ч.): в Откровении это слово является символом власти (Откр 3:21; 4:2, 4), причем в некоторых случаях это слово указывает на власть находящуюся в земных пределах: «ты живешь там, где престол сатаны» (2:13); «дал ему [зверю] дракон силу свою и престол свой и великую власть» (13:2). Еще в VI в. Андрей Кесарийский понимал «престолы» в 20:4а фигуральным образом: «Уже святым Апостолам даны были *учительные престолы*, с которых просвещены были народы; даны будут, Божественному обетованию, и в будущем веке для суда над отвергшими Евангельскую проповедь, как сказал Давид: “куда восходят колена, колена Господни, по закону Израилеву, славить имя Господне. Там стоят престолы суда, престолы дома Давидова” (Пс 121:4,5)» (Св. Андрей Кесарийский. Толкование на Апокалипсис. М., 1901, [Репр. М., 1992] стр. 172). Бесспорно, сидящие на престолах в 20:4 это также и те, о ком в 5-м ст. говорится, что «они ожили и царствовали [εβασιλευσαν] с Христом тысячу лет», а в ст. 6 еще прибавляется что «они будут священниками [ιερείς] Бога и Христа». Бейл полагает, что те, кто царствуют и являются священниками «могут наслаждаться вступлением в обещанное перед смертью, так как это видно из гл. 1, что верующие *уже принимают участие в царстве Христа*» (Beale G. K. The Book of Revelation. A Commentary on the Greek Text. Cambridge, 1999, стр. 310). Поэтому нам стоит обратиться к 1-й главе книги Откровения.

В Откр 1:5,6 говорится: «Ему, возлюбившему нас и омывшему нас от грехов наших Кровию Своею и соделавшему нас царями [βασιλειαν] и священниками [ιερείς] Богу и Отцу Своему». А в Откр 5:10 мы находим практически идентичные слова: «и соделал нас царями [βασιλειαν] и священниками [ιερείς] Богу нашему; и мы будем царствовать на земле».

Глагол ποιεω «делать» в форме аориста (прошедшего времени) в Откр 1:5,6 и 5:10 указывает на то, что истинные христиане уже во время своей земной жизни являются царями и священниками Богу. 1 Петра 2:9 тоже убедительно это показывает: «Но вы - род избранный, царственное священство [βασιλειον ιερατευμα], народ святой». Поэтому, исходя из очевидной схожести этих двух фрагментов (Откр 1:5,6 и 5:10) с Откр 20:4-6, образ сидящих на престолах священников и царей в Откр 20:4-6 можно перенести на землю и в наш век. Но каким образом верные христиане уже в этом веке царствуют и священствуют? Безусловно, это нужно понимать духовно. В Рим 5:21 в определенной степени выражена идея духовного царствования уже сейчас: «дабы, как грех царствовал к смерти, так и благодать воцарилась через праведность». Поэтому христиане царствуют, при помощи Божьей благодати, над своими человеческими страстями и вожделениями (Рим 6:12,13), тем самым, проявляя праведность (См. Толковая

Библия Лопухина, стр. 1277). В 1 Петра 2:5 мы находим слова о значении христианского священства: «и сами, как живые камни, устрояйте из себя дом духовный, священство [ἱερατεῖμα] святое, чтобы *приносить духовные жертвы*, благоприятные Богу Иисусом Христом». Таким образом, христиане сегодня являются священниками в том смысле, что приносят духовные жертвы – «плод уст прославляющих имя Его» (Евр 13:15). Поэтому как становится понятным (исходя из контекстуальных особенностей) нет никаких препятствий для столь же духовного и символического понимания и Откр 20:4-6.

Теперь же когда мы поняли, что в Откр 20:4 говорится и о земной группе относящейся к нашей эпохе, можно перейти к разбору ключевой фразы – «первое воскресение» (ἡ ἀναστασις ἡ πρῶτη). Свидетели Иеговы полагают что «первое воскресение» имеет и временное значение (Откровение: его грандиозный апогей близок! 2002, стр. 290). Но некоторые хилиасты, в частности Уолвурд, признают, что воскресение «первым», никак тут не может считаться таковым в хронологическом порядке – ведь первым, кто воскрес из мертвых в новом теле, зафиксирован был в истории Христос» (Дж. Уолвурд. Откровение Иоанна Богослова. Толкование Новозаветных Посланий и Книги Откровения. Киев, 1994, стр. 582). Бейл также отвергает хронологическое значение: «Преыдущий анализ находится в русле подобных контрастов “первое-второе” и “прежнее-новое” в других местах, таких как “первый Адам” и “последний Адам” в 1Кор 15:22, 42-49 и “первый (Ветхий) Завет” и “Новый (второй) Завет” в Евр 8:6-10:9. Первый Адам имел тление, бесславное тело и приносил смерть, тогда как последний Адам имел нетление, славное Тело и приносил вечную жизнь. Первый Завет был временным и приводил к смерти (Евр 8:13), в то время как второй был вечным и приводил к жизни. *Нигде ни в Откровении, ни в посланиях (1Кор, Евр) “первое” (πρῶτος) не функционирует как порядковое числительное* в подсчете вещей, которые имеют одинаковое качество» (Beale G. K. The Book of Revelation. A Commentary on the Greek Text. Cambridge, 1999, стр. 1007). Как тогда можно объяснить значение первого воскресения?

У Генри Свита есть очень хорошее объяснение этого: «Для апокалиптического взгляда на вещи характерно видеть великие реалии жизни и смерти расположенными парами-антитезами, в которых *один из двух событий принадлежит к настоящему порядку вещей, а другой, более значительный контрапункт, к будущему*, сравни: 21:1 ο πρῶτος οὐρανός, ἡ πρῶτη γῆ [первое небо, первая земля – *прежнее небо, прежняя земля*], противоположные с οὐρ.καῖνος, γῆ καὶνῆ [новое небо, новая земля]; 2:11; 20:6, 14; 21:8 ο θάνατος ο δευτερός [смерть вторая] ο δ. Θάνατος [вторая смерть], хотя позднее она точно и названа. Таким образом, здесь “первое воскресение” является тем, что осуществляется в настоящей жизни, в противоположность тому, которое принадлежит новому порядку вещей и должно предваряться Парусией. Нет никаких аналогий с 1Фес 4:16 οἱ νεκροὶ ἐν Χριστῷ ἀναστήσουσι πρῶτον [мертвые во Христе воскреснут прежде] для πρῶτον [прежде] антитезой в данном случае является ἐπεὶτα ἡμεῖς οἱ ζῶντες [потом мы, оставшиеся в живых] т.е. мертвые во Христе противопоставлены с темы Его членами, которые будут живы на земле во время Его Пришествия» (Swete H.V. The Apocalypse of St. John. London, 1917, стр. 263). Приведенные Г. Свитом примеры антитезы в Откровении могут указывать на то, что «первое воскресение» используется как антитеза подразумеваемому «второму воскресению», причем это подразумевает не хронологическое, а сущностное отличие двух воскресений: первое – духовное (наш век), второе – всеобщее, телесное (будущий век). Но некоторые экзегеты предлагают антитезу

не в виде: первое воскресение – второе воскресение, а, следуя тексту: первое воскресение – вторая смерть. Например, это прослеживается в комментарии Женевской Библии: «сказанное о второй смерти в 20,6.14 и в 21,8 указывает на различие между первой и второй смертью. Первая смерть – смерть телесная и потому не окончательная. Вторая смерть есть окончательная смерть, духовная по своей природе. Подобно этому, первое и второе воскресение, соответственно, могут быть предварительным и окончательным. Первое воскресение духовное, второе относится к телу» (Новая Женевская учебная Библия 1998, стр. 1739). Подобного рода антитеза тоже указывает на то, что первое воскресение имеет духовный характер. Но что такое духовное воскресение? И где о нем еще говорится?

Идея духовного воскресения не является чем-то уникальным, в Писании она встречается не раз. Приведем примеры: *Рим 6:4,5* «Итак мы погреблись с Ним крещением в смерть, дабы, как Христос воскрес из мертвых славою Отца, так и нам ходить в обновленной жизни. Ибо если мы соединены с Ним подобием смерти Его, то должны быть [соединены] и [подобием] воскресения» *Эф 2:5,6* «и нас [Бог], мертвых по преступлениям, оживотворил со Христом, – благодатью вы спасены, – и воскресил с Ним, и посадил на небесах во Христе Иисусе». *Кол 2:12,13; 3:1* «быв погребены с Ним в крещении, в Нем вы и совоскресли верою в силу Бога, Который воскресил Его из мертвых, и вас, которые были мертвы во грехах и в необрезании плоти вашей, оживил вместе с Ним, простив нам все грехи... Итак, если вы воскресли со Христом, то ищите горнего». Связывая духовное воскресение или возрождение с *Рим 6:4*, многие толкователи относят начало этого воскресения к крещению. Например, Августин (нач. V в.) в своем знаменитом труде «О Граде Божиим» (20, 6) писал: «Итак, как есть два пакибытия (возрождения), о которых я говорил выше, одно – верою, которое совершается ныне через крещение, а другое – по плоти, которое будет в нетлении» (Августин Блаженный. «О Граде Божиим». Минск; М.: Харвест; АСТ, 2000, стр. 1072). А епископ Александр (Милеант) добавляет к этому: «духовное возрождение, которое начинается с момента крещения верующего человека, усиливается его христианскими подвигами и достигает своего высшего состояния в момент мученической смерти ради Христа» (А. Милеант. К познанию Библии (Ветхий и Новый Завет). Рига, 1992, стр. 244). Очевидно, в таком случае под духовным воскресением, или возрождением нужно понимать то, о чем говорил Иисус Никодиму: «если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие» (Ин 3:5).

В этой ситуации глагол  $\epsilon\zeta\eta\sigma\alpha\nu$  «ожили» в 20:4в должен пониматься идентичным образом, как духовное оживление, или воскресение. Глагол  $\zeta\omega$  «жить» ( $\epsilon\zeta\eta\sigma\alpha\nu$  форма его аориста) в Писании также используется в контексте духовного возрождения. Например: *Ин 5:25* «Истинно, истинно говорю вам: наступает время, и настало уже, когда мертвые услышат глас Сына Божия и, услышав, оживут [ $\zeta\omega$  в буд вр.]». (Цитируя эти слова Иисуса Еп. Кассиан (Безобразов) объясняет, что «тем самым воскресение мертвого тоже мыслится как некая данность: *нечто уже совершившееся* в нынешней жизни» (Водю и кровию и духом. Толкование на Евангелие от Иоанна. Meudon, 1996, стр. 91). Поэтому большинство экзегетов сходятся в том, что Иисус здесь говорит о духовном воскресении.) *1 Ин 3:14* «Мы знаем, что мы перешли из смерти в жизнь [ $\zeta\omega$ ], потому что любим братьев; не любящий брата пребывает в смерти». *Гал 2:19* «Законом я умер для закона, чтобы жить [ $\zeta\eta\sigma\omega$ ; «ожить» ПНМ] для Бога». (Здесь, как и в 20:4в, глагол  $\zeta\omega$  используется в форме аориста.)

Надо признать, что при таком толковании возникают определенные трудности с пониманием слов ст. 5а: «Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет». Кто такие эти «прочие же из умерших»? В одном труде отмечается: «Прочие из мертвых, то есть те, кто не имел части в первом воскресении» (Wikenhauser A. Die Offenbarung des Johannes. Regensburg, 1959, стр. 148). Это логично. Поэтому это не благочестивые христиане, а умершие нечестивцы. При этом видимо слова «из мертвых» (νεκρῶν) противопоставляются главным образом «душам обезглавленных» (20:4б) т.е. тем умершим, которые остались верными до конца и были уже в своем бестелесном состоянии вознаграждены. Возможно, что в ст. 5а упоминаются именно мертвые, потому что у людей находящихся еще на земле, которые не являются частью Церкви, есть еще шанс принять участие в первом воскресении (т.е. духовном), у умерших же этой возможности уже нет. (Также отметим, что такое царственное состояние «душ обезглавленных» – это результат и следствие прижизненного, земного духовного воскресения и верности до смерти.) Следовательно, оживление таких людей при завершении тысячи лет – это телесное, всеобщее воскресение. В таком случае глагол ἐζήσαν «ожили» в 20:5а в отличие от 20:4в означает телесное оживление, а не духовное.

Хилиасты говорят о том, что такой резкий переход значения одного слова сомнителен (См. М. Уэймайер. “Откровение 20 и полемика о Тысячелетнем царстве,” стр. 26). Эту трудность можно решить ссылкой на Ин 5:25-29. Как уже отмечалось в Ин 5:25 Иисус говорит о духовном воскресении, указывая на опыт, о котором Он до этого говорил (24 ст.), что слушающий Его слово уже «перешел от смерти в жизнь». Но далее (28,29 ст.) Иисус резко переходит, без каких либо указаний на изменение значения, с темы духовного, на тему буквального, физического воскресения. При этом, глагол ζῶω «жить» в ст. 25 используется в дух. значении, а сущ. (от которого происх. этот глагол) ζωή «жизнь» в ст. 29 в букв. значении. Обратите внимание также на изменение значения глагола ἀκούω «слышать» в 25 и 28 ст. Поэтому вполне вероятно, что Иоанн в Откр 20:4-6 в какой-то мере следовал образцу слов Иисуса записанных им же самим в Ин 5:25-29.

Кстати, в толковании самих Свидетелей Иеговы глагол ἐζήσαν резко меняет свое значение в Откр 20:5а по сравнению с 20:4в. Первое воскресение, и, следовательно, оживление в 20:4в, они применяют к буквальному воскресению 144 тысяч избранных. А вот 20:5а они комментируют следующим образом: «К концу этого Дня [т.е. тысячелетнего периода] «остальные из мертвых» “оживут” в том смысле, что станут совершенными людьми» (Откровение: его грандиозный апогей близок! 2002, стр. 290). Т.е. под оживлением прочих они подразумевают духовное воскресение людей, которые уже воскресли физически (в их числе и праведники древности), но не пришли к духовному совершенству. Конечно, обсуждение такого толкование требуют отдельного исследования темы двух классов христиан – небесного и земного. Но отметим, что в Откр 20:6 слова «блажен и свят» применяются только к тем, кто имеет «участие в воскресении первом», хотя как святость, так и блаженство (или счастье) является обычным обозначением *для всех верующих* (Откр 22:11, 14-15; 1Пет 1:14-16; Мт 5:3-11). Также выглядит не совсем адекватной позиция Адвентистов. Они учат, что во время Второго пришествия Христа праведники будут воскрешены на небе – это «первое воскресение», а «прочие из мертвых» – нечестивые, будут воскрешены по истечении 1000 лет. Далее они полагают, что после Второго пришествия на земле ничего и никого не останется, кроме сатаны и демонов. В своей книге Е.

Уайт, описывая свои видения, пишет: «Земля была опустошена... Это [земля] жилище сатаны и его злых ангелов на протяжении тысячи лет. Здесь они будут заключены, блуждая по разрушенной поверхности земли» (Е. Уайт «Великая борьба» Киев. 2005, стр. 181). Такое толкование вызывает ряд вопросов: зачем Богу нужны эти 1000 лет, если через 1000 лет будут воскрешены только нечестивцы? Зачем Богу нужно ждать эти 1000 лет, если это ни для кого не может ничего изменить? Над кем будут царствовать воскрешенные праведные, если земля будет опустошена?

Поэтому с объяснением Откр 20:4-6 возникают сложности у всех, как премилленаристов, так и амилленаристов. У премилленаристов нет убедительных доказательств, что воскресение, описываемое в 20:4-6, – это будущее физическое воскресение. А значит лучше придерживаться той позиции, в которой Откр 20:4-6 относится к настоящему веку (до пришествия Христа), а люди, описываемые в 20:4 – это либо те христиане, кто духовно царствует сегодня на земле, либо те христиане, кто умер мученической смертью и сейчас в бестелесном состоянии царствует на небе со Христом, либо и те и другие одновременно.

### **Доказательства в пользу позиции амилленаристов**

Теперь же можно перейти к более глубокому и детальному обсуждению амилленаристской позиции. В чем заключается учение амилленаристов? Как они понимают 1000 лет? Как понимают заключение сатаны? Тысяча лет как мы уже выяснили в Откр 20:7-10 – это символическое число. Августин в труде «О Граде Божием» (20, 7) объясняет, в чем заключается символика этого числа: «Ибо число тысяча есть полный квадрат числа десять, Десять, взятые десять раз, дают сто; получается фигура квадратная, но плоская. Чтобы она получила высоту и сделалась полной, сто умножается снова на десять, и получается тысяча. Иногда даже сто употребляется для обозначения всей совокупности чего-либо, как в том случае, когда Господь дает обетование оставившему все и последовавшему за ним, говоря: «Получит во сто крат» (Мф. XIX, 29; Марк. X, 30); как бы поясняя это, апостол говорит: «Мы ничего не имеем, но всем обладаем» (II Кор. VI, 10). Тем более для обозначения совокупности всего употребляется тысяча, которая представляет собой полноту десятичной квадратуры. Лучшего толкования нельзя дать и тому выражению, которое читается в псалме: «Вечно помнит завет Свой, слово, которое заповедал в тысячу родов» (Пс. 104, 8), т. е. во все роды» (Августин Блаженный. «О Граде Божием». Минск; М.: Харвест; АСТ, 2000, стр. 1074, 1075). Таким образом, Августин, 1000 лет понимал как совершенное число, обозначающее полноту времени. Андрей Кесарийский прилагал к такому пониманию этого числа еще один аспект «число тысячи означает или *многие годы*, или число совершенное» (Св. Андрей Кесарийский. Толкование на Апокалипсис. М., 1901, [Репр. М., 1992] стр. 171). Также Мефодий Патарский (III-IV в.) в сочинении «Пир десяти дев» (8, 11), писал: «Ибо тысяча, слагающаяся из десяти сотен, составляет совершенное и полное число и поэтому служит символом Отца» (Св. Мефодий. Полное собрание его творений. СПб, 1905 [Репр. М, 1996] стр. 99). В доказательство такой позиции можно привести то, как используется число тысяча в Писании: «Я Господь, Бог твой, Бог ревнитель, наказывающий детей за вину отцов до третьего и четвертого [рода], ненавидящих Меня, и творящий милость до тысячи родов любящим Меня» (Исх 20:5, 6). «ибо Мои все звери в лесу, и скот на тысяче гор» (Пс 49:10). «Если захочет вступить в прение с Ним, то не ответит Ему ни на одно из тысячи [обвинений]» (Иов 9:3). Очевидно, что во всех этих отрывках *число 1000 выражает идею долгого,*

*неопределенного промежутка времени.* Поэтому амилленаристы полагают, что тысяча лет начинающаяся со времени первого пришествия Христа длится неопределенно долго и заканчивается во время второго пришествия Христа. При этом оно указывает на полноту и совершенство этого периода в результате победы Христа на кресте над сатаной.

Как уже говорилось, концепция амилленаристов заключается в том, что нынешний текущий церковный век является веком царствования Христа и Церкви, и заключением сатаны. На это обычно хилиасты возражают: «У толкователей Библии возникает серьезный вопрос: Был ли сатана "скован" при первом пришествии Христа на землю, как это обычно утверждают амилленаристы, или этому предстоит произойти при Втором Его Пришествии (точка зрения премилленаристов)? Откр 20:1-3 достаточно не двусмысленно опровергает мнение амилленаристов. Да и на других страницах Писания весьма часто говорится о сатане как являющем недюжинную силу в своей разрушительной деятельности не только против мира в целом, но и против Христиан (см. Деян 5:3; 1Кор 5:5; 7:5; 2Кор 2:11; 11:14; 12:7; 1Тим 1:20). Если у кого-то все еще остается на этот счет сомнение, пусть перечитает слова ап. Петра "Трезвитесь, бодрствуйте, потому что противник ваш диавол ходит, как рыкающий лев, ища, кого поглотить" (1Пет 5:8)» (Дж. Уолвурд. Откровение Иоанна Богослова. Толкование Новозаветных Посланий и Книги Откровения. Киев, 1994, стр. 581).

Да на первый взгляд, может показаться очень странным: каким образом сатана сейчас может быть «скован»? Но если непосредственно обратится к ст. 3 это станет более понятным: «и низверг его в бездну, и заключил его, и положил над ним печать, дабы [iva] не прельщал уже народы». *В данном фрагменте греч. союз иva «чтобы» вводит придаточное предложение цели, которое поясняет что сатана скован лишь в том смысле и для того, чтобы «не прельщал уже народы».* Т.е. это не является полным ограничением деятельности сатаны на земле. Теперь сатана не может обманывать народы, в той мере как он это делал до христианской эпохи.

Но может быть под словами «низверг в бездну», «сковал» обязательно должно подразумеваться полное ограничение действий сатаны? Например, глагол εδησεν (аористная форма гл. δεω) «сковал» ст. 2 также в фигуральном смысле используется в Лук 13:16, где говорится о сгорбленной больной женщине, которую Иисус исцелил, освободив ее от уз «которую связал [εδησεν] сатана». Очевидно, сатана связал эту женщину только в отношении ее болезни (ст. 11), что не было полным ограничением ее действий. Важными в этом отношении для нас являются также слова из Иуды 6: «и ангелов, не сохранивших своего достоинства, но оставивших свое жилище, соблюдают в вечных узах, под мраком, на суд великого дня». Этот отрывок не дает ясности в отношении времени заключения ангелов в узы – это указание либо на исходное падение ангелов, либо на события, описанные в Быт 6:2-4. Зато можно сделать вывод, что здесь говорится обо всех ангелах последовавших за сатаной и ставших демонами, а не о части из них, как полагают некоторые. Обратите внимание на связанные с 6-м ст. исторические ссылки: на полностью уничтоженный Содом и Гоморру (ст. 5) и на евреев-метежников, не одному из которых не удалось войти в Ханаан (ст. 7). Поэтому контекст и сам ст. 6, не дает нам повода рассматривать этих ангелов только как часть из всех демонов. Но что в данном случае важно так это то, что находящиеся в узах демоны до сих пор активны. Как говорил Павел: «потому что наша брань не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против

мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесной» (Эф 6:12). В Иуды 6 не указывается, в каком смысле ангелы заключены в узы, но ясно, что это не полное ограничение их деятельности. Кстати, Свидетели Иеговы этот текст понимают практически также (см. Рассуждение с помощью Писаний стр. 369). Поэтому нужно согласиться с выводами С. Гренца относительно Иуды 6: «Поскольку бесы в цепях не абсолютно бессильны, но ограничены в активности, заключение сатаны влечет за собой сдерживание, а не полное ограничение» (Grenz S.J. *The Millennial Maze: Sorting Out Evangelical Options*. 1992, стр. 162).

Следует нам также обратиться к отрывку, который часто цитируют амилленаристы (Августин был в их числе), в котором тоже используется образ связания. В 12-й гл. Евангелия от Матфея повествуется о том, как после изгнания Иисусом беса из него, фарисеи стали обвинять Его в том, что Он изгоняет бесов силой веельзевула, на что Иисус ответил:

«всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит. И если сатана сатану изгоняет, то он разделится сам с собою: как же устоит царство его? И если Я [силою] веельзевула изгоняю бесов, то сыновья ваши чьею [силою] изгоняют? Посему они будут вам судьями. Если же Я Духом Божиим изгоняю бесов, то конечно достигло до вас Царствие Божие. Или, как может кто войти в дом сильного и расхитить вещи его, если прежде не свяжет [δῆω] сильного? и тогда расхитит дом его» (Мт 12:25-29).

Нас, прежде всего, интересует 29 ст. где говорится о связывании «сильного» *ιουδης*. Слово *ιουδης* используется с определенным артиклем. «Арт[икль] является родовым, но указывает, что имеется в виду конкретный сильный человек» (Новый лингвистический и экзегетический ключ к греческому тексту Нового Завета, Клеон Л. Роджерс-младший, Клеон Л. Роджерс, стр. 89). Контекст ясно показывает, что этот «конкретный сильный человек» – это сатана. Правда, хилиасты утверждают, что в Мат 12:29 нет никакой связи с Откр 20:1-3: «Неспособность сатаны помешать Иисусу освободить одержимых – не то же самое, что его неспособность обольщать народы» (М. Уэймайер. «Откровение 20 и полемика о Тысячелетнем царстве,» стр. 62). Но нужно учитывать завершающие слова 29 ст., где говорится, что после того как свяжет сильного «расхитит дом его». Слово «дом» очевидно, означает царство сатаны (Мт 12:25,26). Можно ли сказать, что только лишь изгнанием бесов Иисус разорил царство сатаны? Вряд ли! Поэтому комментатор М. Генри писал: «Мир, лежащий во тьме и пороках является владением сатаны, находится под его властью, подобно дому сильного человека, который владеет и распоряжается им... Когда народы обращаются от служения идолам к служению живому Богу, когда худшие из худших грешников оправдываются и освящаются благодатью и становятся лучшими из святых, это значит, что Христос разорил дом дьявола» (Толкования на книги Нового Завета, Том 1, 2002, стр. 203). Также Иоанн Златоуст (IV век) в образе разорения дома сатаны видел не просто освобождение одержимых: «Не только бесы суть сосуды дьявола, но и люди, творящие его дела. Итак, очевидно, здесь говорится не только о том, что Он [Иисус] изгоняет бесов, но и о том, что Он рассеет весь мрак заблуждений во вселенной, разрушит все козни дьявольские и сделает их недействительными» (Творения св. Иоанна Златоуста. Том 7. Книга 1. СПб., 1901, стр. 439). Поэтому изгнание бесов было лишь одной из показательных сторон разорения дома сатаны и того, что Царство Бога уже пришло (ст. 28). Другой стороной этого была проповедническая деятельность Иисуса. Следовательно, можно говорить об определенной связи Откр 20:1-3 с Мат 12:29.

Что касается «бездны» (греч. αβυσσος), как пишет Н. Ким: «надо отметить ее связь с огненным озером в последующих стихах: с одной стороны, эта связь выявляется как противопоставление темной глубины бездны и открытой поверхности озера, а с другой стороны, что более важно, *это противопоставление не в пространственных характеристиках, а во временных – вечное мучение в озере и временное содержание в бездне*» (Тысячелетнее Царство: Экзегеза и история толкования XX главы Апокалипсиса. СПб., Алетейя, 2003, стр. 61). В отношении употребления этого слова, хилиасты утверждают: «Ссылки на бездну (abussos) в Луки 8:31 и в Откровении 9, в особенности, указывают на то, что заключение в бездне влечет за собой полное прекращение деятельности и влияния на земле» (М. Уэймайер. «Откровение 20 и полемика о Тысячелетнем царстве,» стр. 16). Рассмотрим поочередно эти две ссылки.

В Луки 8:31 мы читаем: «И они [демоны, находящиеся в гадаринце] просили Иисуса, чтобы не повелел им идти в бездну [αβυσσος]». В данном случае нужно согласиться, что боязнь демонов оказаться в бездне была видимо, вызвана пониманием, что в бездне их деятельность полностью прекратится. Но контекст опять же помогает понять, о каком месте они говорили. В Лук 8:28 демон умоляет Иисуса «не мучь меня». Р. Ленский понимает эти слова как указание на бездну из ст. 31: «Мы объединяем бездну со словом “мучение”, встречающееся в ст. 28: это – место вечного мучения для дьявола и его ангелов» (R.C.H. Lenski. The Interpretation of of St. Luke's Gospel, стр. 473). И это подтверждается тем, что в Мат 8:29, отрывку параллельному Лук 8:31, говорится: «пришел Ты сюда прежде времени мучить нас». Поэтому ясно, что «бездна» в Лук 8:31 – это место мучения. В Откровении этим местом мучения является «озеро огненное» (Откр 20:10). А т.к., как уже выше указывалось, «бездна» в Откр 20:1-3 противопоставляется «озеру огненному», то значит «бездна» в Откр 20:1-3 и в Лук 8:31 – это не одно и то же место. В этом нет ничего удивительного, ведь в Рим 10:7 «бездна» (αβυσσος) означает место мертвых, а в Септуагинте бездной именуется первичное море (Быт 1:2) и сама земля (Втор 33:13). Поэтому «бездна» (αβυσσος) может иметь разные значения.

В 9-й гл. Откровения Иоанн видит то, как саранча выходит из «кладезя бездны [αβυσσος]» и впоследствии пять месяцев мучит людей, не имеющих Божьей печати (Откр 9:1-5). Большинство библеистов сходятся в том, что саранча здесь символизирует демонов. Используя этот отрывок, хилиасты хотят сказать, что до того как бездна была открыта никто не испытывал влияния саранчи (т.е. демонов). Но если прочитать 9-ю главу, то станет понятным, что в ней не говорится о том, были ли они до этого в полном бездействии или нет. А что действительно можно утверждать так это то, что с определенного времени демонам дастся свобода действий, чем они видимо воспользуются в полной мере. Возможно события в Откр 9:1-11 происходят параллельно событиям в Откр 20:7-10.

Важным для понимания сути тысячелетнего периода в Откр 20:1-3 также является 12-я глава книги Откровение, поскольку считается, что в обоих пассажах говорится об одном событии. Например, Р. Ленский утверждает: «1000 лет охватывает весь период с 12:1 до 20:6, с появлением сатаны, как дракона (12:3), до его окончательного суда (20:7-10). Обратите внимание на полное заимствование его четырех имен в 12:7-9 и те же четыре имени в 20:2» (R.C.H. Lenski, The Interpretation of St. John's Revelation стр. 564). Что за четыре имени? В

Откр 20:2, как помним, говорится: «Он взял дракона, змия древнего, который есть диавол и сатана». А в Откр 12:9: «И низвержен был великий дракон, древний змий, называемый диаволом и сатаною». Таким образом, эти четыре имени: «дракон» (δρακων), «древний змей» (οφις αρχαιος), «дьявол» (διαβολος) и «сатана» (σατανας). Эти четыре наименования сатаны аналогичным образом встречаются только в Откр 12:9 и 20:2. Как говорится в одном труде: «Поражение дракона описано не только в 20:1-3, но также раньше в 12:7-9. Повторение интерпретации дракона как змея древнего, который есть дьявол и сатана (20:2), является прямым рефреном [повторением] к 12:9» (M. Rissi. *The future of the world. An exegetical study of Revelation.* London. 1972, стр. 30). И это не единственные параллели этих двух глав: небесная сцена в 12:7 и 20:1, ангельская битва против сатаны в 12:7-8 и предполагаемая ангельская битва с сатаной в 20:2, сатана низвержен на землю в 12:9 и сатана низвержен в бездну в 20:3, наименование «обольщающий вселенную» в 12:9 и обольщающий народы в 20:3,7-8, падение сатаны, имеющее результатом появление царства Христа и его святых в 12:10-11 и 20:4, при этом царствование святых основано также на их верности даже до смерти в приверженности слову свидетельства (12:11 и 20:4). Поэтому внимательный сравнительный анализ этих двух глав свидетельствует о теснейшей связи этих отрывков. Хилиасты, указывая на некоторые детальные отличия этих двух пассажей, не соглашались с такими выводами. Но естественно, что два разных видения – несмотря на идентичность событий в них – будут описаны с различных позиций, и отличаться в деталях. Поэтому нужно согласиться с Бейлом, который писал: «Параллели между главами 12 и 20, хотя эти главы не идентичны в каждом пункте, наводит на мысль, что они описывают те же самые события и взаимно интерпретируют друг друга» (Beale G. K. *The Book of Revelation. A Commentary on the Greek Text.* Cambridge, 1999, стр. 992).

Есть ли какие-нибудь указания на то, когда исполнилось видение из 12-й главы? Рассмотрим два евангельских отрывка. В Луки 10:18, после того как вернувшиеся с проповеди 70 учеников с радостью сообщили что им повинуются бесы, Иисус сказал: «*Я видел сатану, спадшего с неба, как молнию*». В этом отрывке предстает та же самая картина, что и в Откр 12:8-9 – сброс сатаны с небес на землю. Но заметьте, что эти слова из Луки 10:18 нельзя отнести к будущим событиям, поскольку Иисус говорит в прошедшем времени (причастный аорист πῆπτω «павшего»). Лапухин комментирует этот отрывок следующим образом: «Христос имеет в виду именно уничтожение власти сатаны. Поэтому *правильнее относить это падение сатаны ко времени проповеднической и чудотворной деятельности 70-ти апостолов.* Когда эти последние совершали чудесные изгнания бесов, это Господь так явно видел и так живо почувствовал падение власти сатаны, как будто бы увидел низвергшуюся с неба блестящую молнию» (Толковая Библия Лопухина, стр. 795).

Другой очень важный отрывок – это Иоанна 12:31-32. В Иоанна 12:31-32 приводятся также слова Иисуса:

«Ныне суд миру сему; ныне князь мира сего *изгнан будет вон.* И когда Я вознесен буду от земли, всех привлеку к Себе».

А. Хукема обращает внимание на то, что в Ин 12:31 «глагол, переведённый как «изгнан» (*ekballo*) – производный от корня глагола, использованного в Откр.20,3 “И [Ангел] низверг [*ballo*] его [сатану] в бездну”» (A. Hoekema, *The Bible and the Future* (Grand Rapids, 1979) стр. 229). В Откр 12:9 также употребляется глагол βαλλω. Глагол *ekballo* (εκβαλλω) означающий «выбрасывать, выкидывать», семантически

практически идентичен глаголу ballo (βαλλω) «бросать, кидать». Поэтому можно говорить о связи этих трех отрывков: Ин 12:31-32, Откр 12:9 и 20:3. При этом опять же изгнание сатаны вон Иисус не относит к далекому будущему, т.к. Он говорит «ныне». На это все также обращает внимание К. А. Оберлен: «Мало того – устроив смерть Сына Божия сатана подписал приговор над самим собой. «Ныне князь мира сего изгнан будет вон (Иоанн XII, 31; XVI, 11; Евр II, 14), – слова, сильно напоминающие восклицание Апокалипсиса: *низвержен великий дракон, низвержен великий на землю!* (XII, 9). Воскресение же и вознесение Господа на небо составляют уже открытый и торжественный триумф Его над всеми силами смерти и мрака (Кол II, 15)» (К. А. Оберлен. Пророк Даниил и Апокалипсис святого Иоанна. Тула, 1882, стр. 288).

Но что главное в этом тексте, так это то, что *Иисус связывает изгнание сатаны и свое вознесение с тем, что Он привлечет к себе всех людей* (ст. 32; «всякого рода» ПНМ). Вспомним, что в Откр 20:1-3 заключение сатаны в бездну связано с тем, чтобы он «не прельщал уже народы». А в Ин 12:32 Иисус как раз и говорит о том, что теперь не во власти сатаны будет удерживать народы приходив к Нему. Иоанна 12:31-32 очень важный для нас отрывок, поскольку как уже отмечалось, он выявляет связь Откр 20:1-3 с 12:7-12. Иоанн Златоуст также видел связь Ин 12:31-32 с Мат 12:29: «"Привлеку", говорит Он, так как их держит тиран и сами по себе они не могут придти и освободиться из его рук, потому что он не пускает их. В другом месте это называет (Христос) хищением. *"Никто, войдя в дом сильного, не может расхитить вещей его, если прежде не свяжет сильного, и тогда расхитит дом его"* (Мар.3:27 [Мт 12:29]), – так говорит Он, изображая силу (врага). Следовательно, что там назвал Он хищением, то здесь называет привлечением» (Творения св. Иоанна Златоуста. Том 8. СПб., 1902, стр. 483). В этом случае Ин 12:31-32 доказывает, что заключение сатаны произошло в период земного служения Христа и то, что это заключение относится к неспособности сатаны помешать притоку людей из разных народов ко Христу (Деян 26:18). Это в корне отличается от положения дел до первого пришествия Христа. Вот как об этом пишет А. Хукема: «Во времена Ветхого Завета, по крайней мере, после Авраама, все народы мира, кроме Израиля, были, так сказать, под управлением сатаны. В то время лишь народ Израиля был получателем Божьего особого откровения; они знали Божью истину о себе, о своей греховности и о том, каким образом они могли получить прощение и спасение. В течение этого же времени другие народности мира не знали истины, и поэтому были невеждами и жили в заблуждении (см. Деян.17,30) – кроме отдельных людей, семей или городов, которые соприкасались с Божьим особым откровением. Можно сказать, что в течение этого времени эти народы были обмануты сатаной, также как были обмануты им наши прародители перед грехопадением в Эдемском саду» (А. Ноекема, *The Bible and the Future* (Grand Rapids, 1979) стр. 228).

Хилиасты возражают на вышеприведенные аргументы тем, что ссылаются на библейские отрывки, где указывается на то, что сатана все равно обольщает народы и мешает благовествованию (см. 2 Кор 4:3,4; 2 Тим 2:26; Откр 13:14). При этом ими утверждается, что в Откр 20:3 «текст не говорит, что сатана будет обольщать народы меньше, чем он это делал в прошлом. Он говорит, что сатана больше не будет обольщать народы» (М. Уэймайер. «Откровение 20 и полемика о Тысячелетнем царстве,» стр. 19). Но давайте вспомним Иоанна 15:20, Мат 10:22 и подумаем: разве все истинные христиане были преследуемы и ненавидимы всеми? Или же вспоминаются слова из Иакова 4:7: «покоритесь Богу; противостаньте диаволу, и убежит от вас». Но разве Библия учит тому, что мы,

находясь в этом мире, можем полностью избавиться от влияния сатаны (Эф 6:12; Лук 4:13)? Отрицательный ответ, предполагает, что не нужно понимать эти слова в абсолютном смысле. Да и вообще библейским пророчествам и видениям был свойственен, за отсутствием сравнительных степеней, гиперболизм и некое преувеличение фактов. Например, в Ис 17:1 предсказывается, что Дамаск станет «грудой развалин». В 732 г. до н.э. Дамаск был захвачен ассирийцами, но при этом он никогда не был полностью разрушен. Также во 2 Пар 34:28 царю Иосии было предсказано: «Я приложу тебя к отцам твоим, и положен будешь в гробницу твою в мире». Хотя во 2 Пар 35:24 сообщается о смерти Иосии не в мире, а во время битвы с египтянами. Как тогда исполнилось это пророчество? Можно говорить о том, что во 2 Пар 34:28 предсказывается не личный мир царя, а *относительное спокойствие* и мир в иудейском царстве при Иосии, *по сравнению* с будущими событиями при последующих царях. И можно привести множество других подобных примеров. Также отметим, – хотя это требует отдельного обсуждения, – что книге Откровение присущ тот же гиперболизм, как и всякому апокалиптическому стилю. Ввиду этого, и других доказательств, которые уже обсуждались, аргументы хилиастов не выглядят столь убедительными.

А значит, можно согласиться с точкой зрения Хендриксена: «Если в течение новозаветной эпохи дьявол “ослепляет умы неверующих” (2Кор 4:4), то это было верно еще *в большей степени* во время старой диспенсации [ВЗ периода]» (W. Hendriksen. *More Than Conquerors: An Interpretation of the Book of Revelation*. 1967, стр. 224). Подобным же образом, Откр 20:1-3 комментируется в одном православном труде: «апокалипсические выражения о сковании дьявола, низвержении его в бездну и положении на нем печати, указывают именно только на сокращение дьявольской власти, *и притом сравнительно с прежним временем, в не совершенное ее уничтожение, точно так же, как и данная дьяволу свобода не означает его безграничной власти*» (Херасков М., прот. Послания апостольские и Апокалипсис. Владимир, 1907. стр. 507).

Но приуменьшать значимость заключения сатаны тоже нельзя. Вот два мнения амилленаристов: «Сатана связан так, что он не может ни предотвратить распространение Евангелия среди народов, ни эффективно обольщать их» (С. Venema. *The Promise of the Future*. 2000, стр. 319). Сатана «не может больше обольщать народы, удерживая от них Евангелие» (W, Cox. *Amillennialism Today*. 1966, стр. 62). И это действительно так, вспомним, что уже в I веке менее чем через 30 лет после смерти Христа Павел написал, что благая весть возвещена «всей твари поднебесной» (Кол 1:23). Впоследствии же в Римской империи христианство практически вытеснило языческие культы. Андрей Кесарийский (VI в.) объясняя Откр 20:3 констатировал: «И что он связан был, доказательством сего служит – уничтожение идолослужения и разрушение идольских храмов и оскудение кровей на жертвенниках, и во всем мире познание и исполнение Божественной воли» (Св. Андрей Кесарийский. *Толкование на Апокалипсис*. М., 1901, [Репр. М., 1992] стр. 168). Также и сегодня христианство – самая распространенная религия на земле. Библия переведена на сегодня на 2454 языков народов мира. Все это свидетельствует о неспособности сатаны помешать распространению Евангелия и привлечения людей ко Христу. Ни это ли триумф Христа над сатаной и доказательство его заключения! Конечно, тем, кто привык более буквально воспринимать Откр 20:1-3 сложно поверить, что слова из этого отрывка относятся к настоящему времени. Но разве не сложно поверить в то, что огромное количество людей во время тысячелетнего периода, существуя в

идеальных условиях, совершенно без какого-либо влияния сатаны, в конечном итоге восстанут против Бога и Его народа?!

Важным фактором в отвержении учения хилиастов является также то, что оно отсутствует в других местах Библии. «Учение о тысячелетнем царствовании Христа на земле в Новом Завете нигде больше не встречается, кроме Откровения, нет также никаких указаний на него и в Ветхом Завете (хотя см. 1Кор 15:24-25)» (Радостная весть. Учебное издание РБО, 2006, стр. 548). Хотя в основном хилиасты согласны с этим, но они считают, что на промежуточное царство намекается в 1Кор 15:23-25. В 1Кор 15:23-24 мы читаем: «каждый в своем порядке: первенец Христос, потом Христовы, в пришествие Его. А затем [eita] конец (telos), когда Он предаст Царство Богу и Отцу, когда упразднит всякое начальство [духовные силы]». Хилиасты полагают, что в 1Кор 15:23-24 должен присутствовать существенный временной интервал между воскресением тех, кто принадлежит Христу (ст. 23) и «концом», когда царство будет передано Отцу (ст. 24). Но такая позиция необоснованна, поскольку наречие eita «затем» обычно указывает на логическую последовательность двух событий в самой близкой временной связи без какого-либо затяжного периода между ними. См: Мк 4:15, 17, 4:28; 8:25; Лук 8:12; Ин 13:5; 19:26-27; 20:27; 1 Кор 15:5, 7; 1 Тим 2:13; 3:10; Иак 1:14-15. Также в 1 Коринфянам 1:7-8 Павел говорит о «явлении» и «дне» Господа как конце (telos), которого ожидают верующие и до которого они будут сохранены в невинности. *Когда явится Христос, придёт и конец*, и нужда верующего пребывать в надежде завершится (см. также 2 Кор. 1:13-14; Мт 10:22; Лук 21:9; 1Пет 4:7). Поэтому 1Кор 15:23-25 ничего не говорит о каком-либо длительном периоде времени, не говоря уже о тысячелетии, между пришествием Христа и «концом». В нем всего лишь выявляется последовательность событий во время второго пришествия Христа.

### **Промежуточное Царство в иудейской апокалиптике**

В последнее время стал популярен метод экзегезы, когда новозаветные тексты толкуются в свете иудейской раввинистической и апокрифической литературы. И такой метод до определенной степени плодотворен. В отношении книги Откровение также уже давно применяется такой метод толкования. Например, в одном труде говорится: «Визионерские образы могут быть расшифрованы шаг за шагом на базе лежащей в основании традиции ветхозаветной и иудейской апокалиптики» (M. Rissi. The future of the world. An exegetical study of Revelation. London. 1972, стр. 1). Поэтому нам стоит рассмотреть иудейские источники, в основном апокалиптические, в которых можно найти отголоски темы тысячелетнего царства. Хилиасты, говоря о влиянии этих иудейских апокалиптических памятников на Иоанна, усматривают в них свои идеи. Верно ли это?

Сначала стоит отметить, что изначально евреи рассматривали мессианское Царство как время абсолютного завершения спасения и поэтому приписывали ему вечную продолжительность. В качестве места его осуществления считалась Палестина с Иерусалимом в качестве столицы. Впоследствии же в межзаветный период иудеи – возможно под персидским влиянием – попытались объединить национальную надежду с универсальной эсхатологией, что трансформировалось в идею промежуточного земного царства перед универсально-трансцендентным вечным Царством. К таким памятникам, где уже прослеживается идея

промежуточного царства, можно отнести 1 Еноха (I в. до н.э.), 2 Варуха (конец I в.) и 3 Ездры (2-ая половина I в.).

Согласно 1 Еноха в так называемом «Апокалипсисе Десяти Недель», вся мировая история разделена на десять недель, где первые семь недель представляют историю иудейского народа до времени составления Писания. Нас же интересуют последующие недели. Вот что в 1 Еноха о них говорится:

«И после этого будет другая, восьмая неделя, праведная, и будет дан ей меч, дабы праведный суд был произведен над угнетателями, и грешники будут отданы в руки праведных. И по ее завершении овладеют они домами благодаря своей праведности, и для Великого Царя будет построен дом во славе навеки, и все человечество воззрит на путь праведный. И после этого, в девятую неделю, явится всему миру праведный суд, и все дела нечестивых исчезнут с земли, и будет мир приговорен к разрушению. И после этого, в десятую неделю в седьмую часть, состоится великий вечный суд... И после этого будет много недель без числа навеки» (1 Ен 91:12-15, 17).

Конечно, в данном отрывке представлена сложная эсхатологическая концепция; но некоторые все же рассматривают восьмую неделю как мессианское время. Однако следует заметить что в 1 Ен 91:12-17 «речь не идет ни об явлении Мессии, ни об основании мессианского Царства, как и ни о воскресении праведников и об их участии в этом Царстве. Уже поэтому нельзя безоговорочно принимать восьмую неделю в качестве представителя мессианского времени» (Wilcke H-A. Das problem eines messianischen Zwischenreiches bei Paulus. 1967, стр. 38). Следует еще учитывать, что в 1 Ен 91:12-17 присутствует странная идея трех судов.

Следующий отрывок, интересующий нас – это главы 29 и 30 из 2-й кн. Варуха. Содержание этих глав такого: после того как закончится время бедствий (29:1,2), «наступит время Мессии явить себя» (29:3). В то время земля будет приносить тысячекратный плод, все люди насытятся и увидят чудеса (29:5-6). Эти события представляют «конец времени» (29:8с). Когда же завершается «время прихода Мессии», он возвращается в величие (на небо) и воскресают умершие в надежде на него (30:1). Кладовые открываются, и выходят полные радости души праведников знающие, что пришел конец времени (30:2,3). А души безбожников будут мучиться и погибнут (30:4). Вроде бы, кажется, что здесь присутствует идея промежуточного мессианского царства. Но не все так очевидно. Х-А Вильке об этом пишет: «то как описывалась уже мессианская эра как “конец времен” (29:8) – она, следовательно, рассматривается как Definitivum (окончание), – далее не говорится ни слова о том, что из-за исчезновения Мессии то время каким-нибудь образом омрачается (например, через натиск народов) или даже оканчивается, и наконец воскресение праведников и уничтожение безбожников нельзя идентифицировать с концом-свершением, однако кажется, что праведные воскресают в мессианском царстве... За такую интерпретацию говорит и то, что, во-первых, названо мессианское царство, также время воскресения и уничтожения безбожников как “конец времен” (ср. 29:8 и 30:3), во-вторых, также в гл. 73 и 74 время Мессии принимается как окончательное» (Wilcke H-A. Das problem eines messianischen Zwischenreiches bei Paulus. 1967, стр. 42-43). Поэтому нельзя однозначно говорить о ясном свидетельстве промежуточного царства во 2-й кн. Варуха. Также заметим, что во 2 Варуха отсутствует указание на то, сколько будет длиться мессианское царство.

Для нас же более интересен следующий отрывок, т.к. в нем конкретно устанавливается продолжительность мессианской эпохи. Этот отрывок – 3 Ездра 7:26-35, который звучит следующим образом:

«Ибо откроется Сын Мой Иисус с теми, которые с Ним, и оставшиеся будут наслаждаться *четыреста лет*. А после этих лет умрет Сын Мой Христос и все люди, имеющие дыхание. И обратится век в древнее молчание на семь дней, подобно тому, как было прежде, так что не останется никого. После же семи дней восстанет век усыпленный, и умрет поврежденный. И отдаст земля тех, которые в ней спят, и прах тех, которые молчаливо в нем обитают, а хранилища отдадут вверенные им души. Тогда явится Всевышний на престоле суда, и пройдут беды, и окончится долготерпение. Суд будет один, истина утвердится, вера укрепится» (7:27-34).

Таким образом, мы видим, что промежуточному мессианскому царству здесь отводится 400 лет, в завершение которых Мессия и все люди умрут; после семидневного молчания наступает воскресение и суд, переходящий в состояние блаженства. Учитывая это, следует заметить, что в этом отрывке есть существенные отличия по сравнению с Откровением (и всем остальным Писанием) – это например указание на смерть Мессии и всего человечества по прошествию времени мессианского царства. Однако же нужно признать, что в Откровении присутствуют аллюзии и параллели с 3-й книгой Ездры. Например, в одной книге XIX в. говорится, что в 3-й книге Ездры есть образы «сходные или даже тождественные с Ново-Заветными, именно Апокалипсическими. Таковы образы: жена с ее сыном, знаменующая Сион или церковь (Ездр IX, X, слч. Апок XII), чудесное осушение Евфрата для уготовления пути с Востока (Апок XVI, 19. Ездр XIII, 40-47 и др.)» (А. Бухарев "Исследования о достоинстве, целости и происхождении 3-й книги Ездры" (М., 1864), стр. 36). Также ср. 3 Езд 2:40 и Откр 7:9; 3 Езд 2:43-47 и Откр 4:4, 10; 3 Езд 6:13 и Откр 14:2; 3 Езд 15:8-10 и Откр 6:10. Поэтому допустим, что 3 Ездры оказало некое влияние на Иоанна, в том числе и на идею тысячелетнего царства. Но близко ли понимание промежуточного царства у писателя 3-й кн. Ездры с современными воззрениями хилиастов? И какова в 3-й кн. Ездры сущность этого промежуточного царства?

Например, в 3-й кн. Ездры на вопрос «какое разделение времен, и когда будет конец первого [века] и начало последнего [века]?» отвечается: «От Авраама даже до Исаака, когда родились от него Иаков и Исав, рука Иакова держала от начала пяту Исаву. Конец сего века — Исав, а начало следующего — Иаков. Рука человека — начало его, а конец — пята его» (3 Езд 6:7-10). Этот отрывок хорошо объясняется в дореволюционном исследовании Смирнова: «К этому арабский перевод делает весьма важное добавление "и вот пята и рука были соединены". Таким образом, *согласно этому месту настоящий век по-видимому не отделяется от будущего ни днями Мессии, ни семидневным сном всего живущего, но грядущий век следует непосредственно за настоящим, как рука Иакова при рождении следовала за пятой Исаву. Но здесь нет совсем речи о днях Мессии именно потому, что они совершенно объединяются с нынешним веком и рассматриваются как только заключительный момент этого века*» (А. Смирнов "Мессианские ожидания и верования иудеев около времен Иисуса Христа". Казань, 1899, стр. 245). Из этого следует, что в 3-й кн. Ездры мессианское царство относится к настоящему веку (как это видно из 7:26-35 и 7:43, где гов.: «День же суда будет концом времени сего и началом времени будущего»), при этом мессианский период здесь полностью сливается с настоящим веком. Поэтому хилиасты вряд ли могут использовать 3 Ездра 7:26-35 в свою пользу,

поскольку в 3-й кн. Ездры переход к мессианскому царству происходит не вследствие каких-либо изменений (как «великое бедствие» в христианской традиции).

Также интересно, что говорится в Талмуде о мессианском царстве? «Этот мир отличается от Мессианской эпохи только в отношении рабства Диаспоры» (Sanhedrin 91b). «Между этим миром и днями Мессии не существует никакой разницы» (Berakhot 34b). Эти слова чем-то схожи с тем, о чем говорится в 3-й кн. Ездры о мессианском царстве. Интересным выглядит также и то, что в Талмуде разными учителями приводятся разные точки зрения о продолжительности этого царства. Но вот равви Елеизер учил о тысячелетнем промежутке времени. Если учесть что Елеизер считался стойким представителем более древней традиции, о чем он сам говорил: «я не сделал ни одного высказывания, которое бы я не услышал из уст моих учителей» (Sukka 28a), то можно предположить, что о 1000-летней продолжительности мессианского периода учили в иудейских школах еще до написания Откровения. Поэтому Иоанн мог знать об этом.

Как бы то ни было, все же нужно согласиться с Г. Свитом, который писал: «Едва ли можно подвергнуть сомнению, что св. Иоанн был хорошо знаком с этими [иудейскими] концепциями, однако он *использует их со множеством ограничений*» (Swete H.B. The Apocalypse of St. John. London, 1917, стр. 265). Следовательно, в нашем случае можно говорить только лишь о переработке иудейских традиций. Н. Ким писал об этом следующее: «Апостол Иоанн не заимствовал, а переосмыслил, интернационализировал иудейскую апокалиптику» (Тысячелетнее Царство: Экзегеза и история толкования XX главы Апокалипсиса. СПб., Алетейя, 2003, стр. 167). Например, об одной из подобных переработок писал Дж. Данн: «Откровение Иоанна сохранило представление о том, что главную роль в завершении играет Иерусалим, но, будучи написано в Малой Азии, говорило об Иерусалиме небесном, новом Иерусалиме, сходящем от Бога с небес— иудейская национальная апокалиптика была интернационализована, перетолкована в космических масштабах» (Единство и многообразие в Новом Завете. М., 1997, стр. 357). Также не нужно забывать о том, что Иоанну было дано *откровение* (Откр 1:1). Поэтому очевидно, что образы из 20-й гл. Откровения — это не продукт простого заимствования иудейских концепций.

### **Хилиазм ранних учителей Церкви**

Еще один вопрос, на котором следует акцентировать наше внимание — это вопрос понимания тысячелетнего царства у ранних известных учителей Церкви. Сегодня порой можно услышать мнение, что первым кто отверг хилиастические идеи, был Августин. Это в корне не верно, поскольку еще до Августина (354-430 г.) хилиастических идей не придерживались: Климент Римский (ум. пр. 101 г.), Климент Александрийский (до 215 г.), Киприан (251-58 г.), Дионисий Александрийский (ок. 250 г.), Гай Римский (нач. III в.), Ориген (253/54 г.). Яркими же представителями хилиастических воззрений были: Папий (135 или ок. 160 г.), Ириней (202 г.), Иустин (ок. 200 г.), Тертуллиан (после 220 г.) и Ипполит (235 г.). Поэтому нельзя говорить о подавляющем господстве хилиазма в первых веках истории христианства. Такая позиция выражена в книге Н. Кима, который писал: «у восточных отцов, можно сказать, что хилиазм никогда не был главенствующим мнением в Церкви. *Его появление обусловлено скорее перегибами в борьбе с иудейством и гностицизмом*, чем склонностью к хилиастическому пониманию эсхатологии в церковном сознании. Но и эти ростки ереси были вскоре

обнаружены и подавлены, в первую очередь усилиями александрийской школы» (Тысячелетнее Царство: Экзегеза и история толкования XX главы Апокалипсиса. СПб., Алетейя, 2003, стр. 214-215). Но действительно ли появление хилиазма в Церкви было обусловлено лишь «перегибами в борьбе с иудейством и гностицизмом»? Рассмотрим этот вопрос на основании более ранних представителей хилиазма в Церкви, коими являются: Папий, Ириней и Иустин.

Труды Папия Иерапольского не дошли до наших дней, поэтому о его хилиастических взглядах мы можем судить по свидетельству Иринейя Лионского, который в своем апологетическом труде «Против Ересей» (V, 33) писал:

«Так и пресвитеры, видевшие Иоанна ученика Господня, сказывали, что они слышали от него, как Господь учил о тех временах и говорил: "придут дни, когда будут расти виноградные деревья, и на каждом будет по десяти тысяч лоз, на каждой лозе по 10 тысяч веток, на каждой ветки по 10 тысяч прутьев, на каждом пруте по 10 тысяч кистей и на каждой кисти по 10 тысяч ягод и каждая выжатая ягода даст по двадцати пяти метрет вина. И когда кто-либо из святых возьмется за кисть, то другая (кисть) возопит: "я лучшая кисть, возьми меня; чрез меня благослови Господа. Подобным образом и зерно пшеничное родить 10 тысяч колосьев и каждый колос будет иметь по 10 тысяч зерен и каждое зерно даст по 10 фунтов чистой муки; и прочие плодовые деревья, семена и травы будут производить в соответственной сему мер, и все животные, пользуясь пищею, получаемую от земли, будут мирны и согласны между собою и в совершенной покорности людям". Об этом и Папий, ученик Иоанна и товарищ Поликарпа, муж древний, письменно свидетельствует в своей четвертой книге, ибо им составлено пять книг» (Сочинения св. Иринейя, епископа Лионского. СПб., 1900 [Репр. М., 1996] стр. 518).

Сначала отметим, что «Отрывок Папия, цитируемый у Иринейя (Против Ересей 5, 33), предоставляет картину такого плодородия от самого Христа, хотя теперь известно, что он заимствован из какого-то документа (возможно, Мидраш на Быт 27:28), был использован в 2Вар 29:5 сл. и 1Ен 10:19» (Eschatology of the Church; the Millennium // Encyclopedia of Religion and Ethics / J. Hastings. Edinburg. V. 5. 1912, стр. 388). Также как видно, в этом отрывке видна очевидная связь между пресвитерами, видевшими Иоанна и самим Папием, которые и послужили источником знания для Иринейя о райском чудесном плодородии во время тысячелетнего царства. Ириней несколько раз непосредственно ссылается на этих пресвитеров. «И, как говорят пресвитеры, тогда удостоенные небесного пребывания перейдут туда, т.е. на небеса, другие будут наслаждаться утехами рая» (Против Ересей 5, 36). До этого Ириней ссылаясь на пресвитеров, писал, что «удостоенные небесного пребывания» – это например восхищенные Енох, Илия. При этом пресвитеры называли эти небесные обители раем: «Где же был помещен первый человек? Именно в раю, как Писание говорить: "и насадил Бог рай в Эдеме к востоку и поставил там созданного человека" (Быт. 2.3). Но оттуда он был низвержен в этот мир за непослушание. Поэтому и говорят пресвитеры, ученики апостольские, что приложенные приложены туда,- ибо рай приготовлен для людей праведных и духоносных и туда был восхищен Апостол Павел [2Кор 12:1-4]» (Против Ересей 5, 5). Анастасий Синаит (VII в.) в руках которого были работы Папия в «Изъяснение Шестоднева» (Hexaemeron) указывает на то, что Папий писал именно о таком духовном рае (Migne P.G., 89, 962). Поэтому Хилл, в своем труде, посвященном эсхатологии ранней церкви, пишет: «Теперь, Ириней дважды определенно говорит нам (П[ротив] Е[ресей] V.5.1; 36,1), что он получил

его учение о рае от "старейшин, которые были учениками апостолов," и это, естественно, приводит к предположению, что *источником традиции о рае был не кто иной, как сам Папий*» (С.Е. Hill. *Regnum Patterns of Future Hope in Early Christianity*. Oxford. 1992, стр. 23). Лайтфут, который указывает на вышеприведенные слова Анастасия Синаита, отмечает важный момент: «Я снова обратился к Анастасию, и я прочитал в нем, что вышеупомянутые истолкователи [в их числе Папий] предлагают такую трактовку рая *для противодействия обучению различных еретиков*, среди которых он особо упоминает офитов (J.V. Lightfoot. *Essays on Supernatural Religion*. London. 1893, стр. 201-202). Стало быть, можно говорить о том, что записанное в книгах Папия имело характер противодействия еретикам. Также следует заметить, что хотя Ириней называет Папия учеником Иоанна, Евсевий пишет совсем другое: «Сам же Папий в предисловии к своему сочинению отнюдь не выдает себя за человека, лично видевшего и слышавшего святых апостолов, а говорит, что с верой ознакомили его люди, апостолам известные. Вот его собственные слова: "Я не замедлю в подтверждение истины восполнить мои толкования тем, чему я хорошо научился у старцев и что хорошо запомнил"» (Церковная История III. 39, 2,3). Хотя можно говорить о том, что Евсевий относился к Папию с предвзятостью, но все же очень сомнительно чтобы, ссылаясь на книгу Папия, в то время когда копии книг Папия были в ходу, Евсевий писал неправду. Поэтому вопрос о том, был ли Папий учеником апостола Иоанна, как Поликарп, остается открытым. (Более подробно об этом см. В.W. Bacon, *An emendation of the Papias fragment*, *Journal of Biblical Literature* (1898) стр. 176-183).

Что касается хилиастического взгляда самого Ириней то, как стало нам понятным, оно было усвоено им через Папия. Лайтфут даже доказывает, что «значительная часть пятой книги Ириней [Против Ересей], которая состоит в основном из толкований, заимствованных из экзегетической работы Папия» (J.V. Lightfoot. *Essays on Supernatural Religion*. London. 1893, стр. 202). В 5-й книге Против Ересей Ириней приводит позицию гностиков (видимо Валинтиан) о посмертной судьбе души, на которую далее отвечает: «ибо еретики, уничтожая создание Божие и не признавая спасения своей плоти, презирая и обетование Божие и в своих мыслях возносясь превыше Бога, говорят, что тотчас после смерти своей они вознесутся выше небес и Демииурга и пойдут к Матери [Ахамоф, низшей Софии] или к вымышленному ими Отцу. Те, которые отвергают всецелое воскресение и, сколько могут, совершенно устраняют его, что удивительно, если не знают и порядка воскресения?... очевидно, что и души учеников Его, ради которых Господь и делал это, пойдут в невидимое место, назначенное им от Бога, и там пробудут до воскресения в ожидании Его, потом же восприняв тела и вполне воскресшие, т.е. телесно, как и Господь воскрес, так и пойдут в присутствие Божие» (Против Ересей 5, 31). Таким образом, согласно Ириней души христиан (как и все остальных), за исключением некоторых вознесенных в рай, не возносятся сразу к Богу, а ожидают в бессознательном состоянии своего телесного воскресения. Это противопоставляется одностороннему взгляду гностиков верящих лишь в воскресение души и полагавших, что сразу после смерти их душа возносится к Ахамоф, дожидаясь, когда при уничтожении космоса она сольется с плеромой (Пр. Ересей 1, 7).

Для Ириней существенным является то, что души праведников после смерти не возносятся на небо, но находятся в бессознательном состоянии. Поскольку если души после смерти возносятся к Богу, то будущее воскресение человека в телесном состоянии на земле было бы регрессом, движением назад. Поэтому

Хилл указывает на логическую связь веры в промежуточное небесное состояние и отказа от понятия земного промежуточного царства, что «будет подразумевать, что *небесное промежуточного состояния, в системе его сектантов ортодоксов, является противоположным аналогу земного тысячелетия в системе Ириней* (С.Е. Hill. *Regnum Patterns of Future Hope in Early Christianity*. Oxford. 1992, стр. 20). Следовательно, можно сказать, что одним из аргументов против гностиков, полагавших все материальное злом, была вера в промежуточное тысячелетнее царство на земле. И им воспользовались как Папий, так и Ириней, заимствовавший эту идею у Папия. Поэтому Хилл в своей книге утверждает: «Ириней не был изначально хилиастом... Он принял эту точку зрения для того, чтобы более эффективно атаковать гностицизм (при настойчивом требовании реальности физического воскресения). Возможно, его ошибкой было принятие воскресения в качестве феномена только этого мира» (Там же, стр. 184).

Хилиазма придерживался и Иустин. Это становится ясным из Диалога с Трифоном (80, 81), где мы читаем:

«А я и другие здравомыслящие во всем христиане, знаем, что будет воскресение тела и тысячелетие в Иерусалиме, который устроится, украсится и возвеличится, как объявляют то Иезекииль. Исаия и другие пророки [...] Кроме того у нас некто, именем Иоанн, один из апостолов Христа, в Откровении бывшем ему предсказал, что верующие в вашего Христа будут жить в Иерусалиме тысячу лет, а после того будет всеобщее, словом сказать, вечное воскресение всех вместе и потом суд» (Сочинения св. Иустина, философа и мученика. М., 1892 [Репр. 1995] стр. 266, 267).

Следует заметить, что это единственное место у Иустина, где он выражает идею тысячелетнего царства. В других же местах у Иустина скорее прослеживается мысль о двух пришествиях Христа и вечном царстве (1 Апол 52; Диал 45,4; 139,5). Также важным является свидетельство Иустина того, что многие христиане в его время не принимали хилиастическую интерпретацию: «Впрочем, как я тебе говорил, *есть многие из христиан с чистым и благочестивым настроением, которые не признают этого*» (Диал 80,2). Почему же тогда сам Иустин воспринял хилиастическую идею? В труде одного православного богослова Коптской Церкви Тадроса Малати объясняется это следующим образом: «Читая дебаты между Иустином и Трифоном иудеем, мы замечаем, что Иустин был так полон энтузиазма и рвения, *заверить, что все, что имело иудейство как обетование и благословение, было целиком и полностью перенесено на Церкви Нового Завета. В связи с этим он пытается подтвердить, что, то, что сказано у Ис 65:17-25 и Мих 4:1-7, будет реализовано только для христиан*. Мы находим такое же положение в дебатах Тертуллиана с иудеем. После утверждения тех самых мыслей, что хотя все обетования и благословения в Ветхом Завете подразумевались принадлежащими иудеям, но на самом деле были даны Церкви, иудеи же таким образом лишилась их всех. Но, к несчастью, он, отступая, принимает еврейский материалистический способ мышления и вводит его в церковную доктрину» (Malaty Tadros Yacoub. *Commentary on the book of Revelation*. St. Mark's Coptic Orthodox Church. 1999, стр. 258). А. Сидоров комментируя высказывания Иустина, отмечает: «Из этих довольно туманных высказываний св. Иустина можно сделать вывод, что вряд ли его можно причислять к «убежденным хилиастам». Ясно только одно: с хилиастическими воззрениями он был знаком и они являлись для него элементом Предания, хотя и

элементом скорее периферийного характера. Во всяком случае, хилиазм отнюдь не являлся для св. Иустина “догмой” и не определял сущностным образом его эсхатологию» (А. Сидоров, «Курс патрологии», М., 1996).

Следовательно, исходя из вышесказанного, вытекает, что хилиазм в руках ранних христиан был всего лишь апологетическим инструментом, а не догмой. И, скорее всего, следует согласиться с заключением Н. Кима: «высказывания ранних авторитетных христианских писателей следует отнести к перегибам в их борьбе с гностицизмом, нежели к собственным хилиастическим убеждениям» (Тысячелетнее Царство: Экзегеза и история толкования XX главы Апокалипсиса. СПб., Алетейя, 2003, стр. 291). Посему современные хилиасты не могут преувеличивать значимость факта присутствия хилиастических идей у ранних учителей Церкви, таких как Папий, Иринея, Иустин и др.

### **Заключение**

В завершении подведем краткий итог данной статьи. Несмотря на сложность понимания смысла сказанного в Откр 20:1-10, все же благодаря глубокому исследованию и сравнительному анализу библейских отрывков, мы выяснили: присутствие аллюзии на Иез 38-39 в событиях описанных в Откр 19:17-21 и 20:8-10 доказывает идентичность этих событий и как следствие, что Откр 20:1-7 относится к нашему времени. Это же доказывает очевидная параллель Откр 16:14-16 с 19:17-21 и 20:8-10. Также параллель Откр 20:1-3 с 12:7-9 показывает, что события, описанные в Откр 20:1-3 не относятся к будущему заключению сатаны. А о символизме числа 1000 в Откр 20:1-3 свидетельствует то, что все числа в Откровении имеют символическое значение. И эти положения, которые являются для нас основополагающими, делают несостоятельной концепцию хилиастов.

В начале статьи мы уже говорили о важности разрешения вопроса о тысячелетнем царстве. Например, разрешение этого вопроса связано с вопросом сути экклезиологии в сознании христианина. И главным образом понимание тысячелетнего царства важно для правильного постижения библейской эсхатологии. И хочется выразить надежду, что данная статья поможет искренним исследователям Слова Бога разобраться в этих вопросах и приблизится к истине.